

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202929
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814202929.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému: D. U., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. Ž. XXX, o zaplatenie 1047,37 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamietá.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy pozostávajúcej z istiny vo výške 238,51 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% p.a. od dňa 26.04.2011 až do zaplatenia, sumy pozostávajúcej z istiny vo výške 238,51 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% p.a. od dňa 26.04.2011 až do zaplatenia, sumy pozostávajúcej z istiny vo výške 238,51 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% p.a. od dňa 26.08.2011 až do zaplatenia, sumy pozostávajúcej z istiny vo výške 228,14 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% p.a. od dňa 26.09.2011 až do zaplatenia a peňažnú sumu pozostávajúcej z istiny vo výške 103,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. od dňa 26.03.2012 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 12.11.2010 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k Zmluve o pripojení Fix podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom Dodatku bolo poskytnutie služby Fix 9. Z poskytovania tejto služby vyplýva účastníkovi povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 9 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vyvstáva záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson CEDAR, v súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti. (Všetky vyššie uvedené informácie vyplývajú z tabuľky č. 1 Dodatku.) Slovak Telekom poskytol danou zmluvou určené plnenie riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nedobíjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu. Na základe tohto porušenia jej bola vystavená faktúra č. 7103290148 splatná dňa 25.04.2011, ktorá znie na sumu 248,95 eur, t.j. výška zmluvnej pokuty. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Podľa účtovných dokladov žalobcu bolo zistené, že žalovaná faktúru do dnešného dňa neuhradila. Žalobca svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, na základe čoho mu vzniklo právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná sa nezaplatením vyššie uvedenej faktúry v lehote jej splatnosti vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania. V zmysle bodu č. 3 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, ako už bolo vyššie

uvedené, že v prípade porušenia Dodatku má žalobca nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanou až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si žalovaná dobila kredit v požadovanej výške iba v prvom mesiaci viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 238,51 eur, t.j. za 23 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti. Ďalej uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 11.11.2010 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k Zmluve o pripojení Fix podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom Dodatku bolo poskytnutie služby Fix 9. Z poskytovania tejto služby vyplýva účastníkovi povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 9 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vyvstáva záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson CEDAR, v súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti. (Všetky vyššie uvedené informácie vyplývajú z tabuľky č. 1 Dodatku.) Slovak Telekom poskytol danou zmluvou určené plnenie riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nedobýjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu. Na základe tohto porušenia jej bola vystavená faktúra č. 7103290150 splatná dňa 25.4.2011, ktorá znie na sumu 248,95 eur, t.j. výška zmluvnej pokuty. Vzhľadom na skutočnosť, že H. X., N..H. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Podľa účtovných dokladov žalobcu bolo zistené, že žalovaná faktúru do dnešného dňa neuhradila. Žalobca svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, na základe čoho mu vzniklo právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná sa nezaplacením vyššie uvedenej faktúry v lehote jej splatnosti vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania. V zmysle bodu č. 3 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, ako už bolo vyššie uvedené, že v prípade porušenia Dodatku má žalobca nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanou až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si žalovaná dobila kredit v požadovanej výške iba v prvom mesiaci viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 238,51 eur, t.j. za 23 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti. Ďalej uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 3.3.2011 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k Zmluve o pripojení Fix podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom Dodatku bolo poskytnutie služby Fix 12. Z poskytovania tejto služby vyplýva účastníkovi povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 12 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vyvstáva záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 2700, v súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti. (Všetky vyššie uvedené informácie vyplývajú z tabuľky č. 1 Dodatku.) Slovak Telekom poskytol danou zmluvou určené plnenie riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nedobýjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu. Na základe tohto porušenia jej bola vystavená faktúra č. 7107721141 splatná dňa 25.8.2011, ktorá znie na sumu 248,95 eur, t.j. výška zmluvnej pokuty. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Podľa účtovných dokladov žalobcu bolo zistené, že žalovaná faktúru do dnešného dňa neuhradila. Žalobca svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, na základe čoho mu vzniklo právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná sa nezaplacením vyššie uvedenej faktúry v lehote jej splatnosti vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania. V zmysle bodu č. 3 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, ako už bolo vyššie uvedené, že v prípade porušenia Dodatku má žalobca nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanou až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si žalovaná dobila kredit v požadovanej výške iba v prvom mesiaci viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 238,51 eur, t.j. za 23 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti. Ďalej uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 21.3.2011 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k Zmluve o pripojení Fix podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom Dodatku

bolo poskytnutie služby Fix 9. Z poskytovania tejto služby vyplýva účastníkovi povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 9 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vyvstáva záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu LG GS290 Cookie Fresh, v súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti. (Všetky vyššie uvedené informácie vyplývajú z tabuľky č. 1 Dodatku.) Slovak Telekom poskytol danou zmluvou určené plnenie riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nedobíjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu. Na základe tohto porušenia jej bola vystavená faktúra č. 7108859284 splatná dňa 25.9.2011, ktorá znie na sumu 248,95 eur, t.j. výška zmluvnej pokuty. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Podľa účtovných dokladov žalobcu bolo zistené, že žalovaná faktúru do dnešného dňa neuhradila. Žalobca svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, na základe čoho mu vzniklo právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná sa nezaplacením vyššie uvedenej faktúry v lehote jej splatnosti vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania. V zmysle bodu č. 3 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, ako už bolo vyššie uvedené, že v prípade porušenia Dodatku má žalobca nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanou až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si žalovaná dobila kredit v požadovanej výške iba v prvých dvoch mesiacoch viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 228,14 eur, t.j. za 22 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti. Nakoniec uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 27.9.2010 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k Zmluve o pripojení Fix podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom Dodatku bolo poskytnutie služby Fix 9. Z poskytovania tejto služby vyplýva účastníkovi povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 9 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vyvstáva záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Samsung S5230, v súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti. (Všetky vyššie uvedené informácie vyplývajú z tabuľky č. 1 Dodatku.) Slovak Telekom poskytol danou zmluvou určené plnenie riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nedobíjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu. Na základe tohto porušenia jej bola vystavená faktúra č. 7202486962 splatná dňa 25.3.2012, ktorá znie na sumu 248,95 eur, t.j. výška zmluvnej pokuty. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Podľa účtovných dokladov žalobcu bolo zistené, že žalovaná faktúru do dnešného dňa neuhradila. Žalobca svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, na základe čoho mu vzniklo právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná sa nezaplacením vyššie uvedenej faktúry v lehote jej splatnosti vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania. V zmysle bodu č. 3 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, ako už bolo vyššie uvedené, že v prípade porušenia Dodatku má žalobca nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanou až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si žalovaná dobila kredit v požadovanej výške iba v prvých štrnástich mesiacoch viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 103,70 eur, t.j. za 10 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti.

Podaním doručeným súdu dňa 12.5.2014 označeným ako zmena žalobného petitu žalobca formálne upravil znenie petitu žaloby. Uvedené podanie preto nie je možné podľa obsahu pokladať za zmenu žaloby, nakoľko žalobca neuplatňoval iný nárok ako pôvodne podanou žalobou ani inak nemenil skutkové vymedzenie či právne posúdenie svojho pôvodne uplatneného nároku. Súd preto uvedené podania podľa obsahu posúdil iba ako formálnu zmenu petitu žaloby.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, zmluvou o pripojení zo dňa 12.11.2010 a Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 12.11.2010, faktúrou č. 7103290148, zmluvou o pripojení zo dňa 21.3.2011 a Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 21.3.2011, faktúrou č. 7108859284, zmluvou o pripojení zo dňa 27.9.2010 a Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 27.9.2010, faktúrou č. 7202486962, zmluvou o pripojení zo dňa 11.11.2010 a Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 11.11.2010, faktúrou č. 7103290150, zmluvou o pripojení zo dňa 3.3.2011 a Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 3.3.2011, faktúrou č. 7107721141, zmluvou o pripojení zo dňa 12.11.2010 a Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 12.11.2010, faktúrou č. 7103290148, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 spolu s prílohou č. 1 - protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, Oznameniami o postúpení pohľadávok zo dňa 29.11.2013, dňa 2.12.2013, dňa 4.12.2013, dňa 29.11.2013, dňa 2.12.2013. Ďalej súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami žalobcu zo dňa 8.4.2014, dňa 6.5.2014 a dňa 26.5.2014 spolu s prílohami, a to výňatok z cenníka služieb mobilnej siete dokladmi o cene telefónov, postupom pri riešení povinného dobíjania zo dňa 9.4.2014, prílohou k Všeobecným podmienkam poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 26.5.2014 uviedol, že predmetnými návrhmi na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal zaplata peňažných pohľadávok vzniknutých na základe faktu, že žalovaná uzavrela s právnych predchodcom žalobcu šesť rôznych Zmlúv o pripojení a k nim prislúchajúcich Dodatkov k zmluvám o pripojení. Predmetom zmluvy o pripojení Fix a Dodatku k Zmluve o pripojení uzatvorených dňa 12.11.2010 bolo poskytnutie programu služieb Fix 9. Z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanej povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 9 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vyvstal záväzok Podniku zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson CEDAR za 1 euro, pričom úplná/neakciová cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia Dodatku predstavovala sumu 109 eur s DPH. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nedobíjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplynula povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanou až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si žalovaná dobila kredit v požadovanej výške iba v prvom mesiaci viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 238,51 eur, t.j. za 23 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti. Program služieb Fix spočíva v pravidelnom mesačnom dobíjaní kreditu minimálnou sumou dohodnutou v zmluve. Účastníkovi preto nevyplýva povinnosť mesačne platiť poplatky za využívanie hlasových, nehlasových, príp. iných služieb. V prípade, ak účastník poruší povinnosť pravidelného mesačného dobíjania kreditu, vyplýva mu povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu a práve z tohto dôvodu tvorí zmluvná pokuta v návrhu na vydanie platobného rozkazu jedinou žalovanú istinu, ktorá je v jednotlivých prípadoch, v súlade s vyššie uvedeným, alikvotne ponižovaná. Predmetom zmluvy o pripojení Fix a Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzatvorených dňa 11.11.2010, bolo poskytnutie programu služieb Fix 9. Z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanej povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 9 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vyvstal záväzok Podniku zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson CEDAR za 1 eur, pričom úplná/neakciová cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia Dodatku predstavovala sumu 109 eur s DPH. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nedobíjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplynula povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Navrhovateľ si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanej až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si žalovaná dobila kredit v požadovanej výške iba v prvom mesiaci viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 238,51 eur, t.j. za 23 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti. Predmetom zmluvy o pripojení Fix a Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzatvorených dňa 03.03.2011, bolo poskytnutie programu služieb Fix 12. Z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanej povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 12 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vyvstal záväzok Podniku zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 2700 za 9 eur, pričom úplná/neakciová cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia Dodatku predstavovala sumu 79 eur s DPH. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nedobíjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušila

zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplynula povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanou až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si žalovaná dobila kredit v požadovanej výške iba v prvom mesiaci viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 238,51 eur, t.j. za 23 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti. Predmetom zmluvy o pripojení Fix a Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzatvorených dňa 21.03.2011, bolo poskytnutie programu služieb Fix 9. Z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanej povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 9 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vyvstal záväzok Podniku zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu LG GS290 Cookie Fresh za 9 eur, pričom úplná/neakciová cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia Dodatku predstavovala sumu 99 eur s DPH. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nedobýjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplynula povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanej až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si žalovaná dobila kredit v požadovanej výške iba v prvých dvoch mesiacoch viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 228,14 eur, t.j. za 22 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti. Predmetom zmluvy o pripojení Fix a Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzatvorených dňa 27.09.2010, bolo poskytnutie programu služieb Fix 9. Z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanej povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 9 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vyvstal záväzok Podniku zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu Samsung S5230 za 1 eur, pričom úplná/neakciová cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia Dodatku predstavovala sumu 159 eur s DPH. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nedobýjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplynula povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanou až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si žalovaná dobila kredit v požadovanej výške iba v prvých štrnástich mesiacoch viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 103,70 eur, t.j. za 10 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti. Čo sa týka oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty a v súvislosti s existenciou právoplatných rozhodnutí súdov o neplatnosti dojednaní o zmluvnej pokute, v daných rozhodnutiach sa súdy odvolávajú na neplatnosť dojednania zmluvnej pokuty z dôvodov jej naviazanosti na porušenie neurčitého okruhu povinností, ďalej jej uplatňovanie v plnej výške bez ohľadu na to, kedy v rámci doby viazanosti žalovaný porušil zmluvné povinnosti a taktiež značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán. V danom prípade však uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu je viazané na porušenie okruhu presne vyšpecifikovaných povinností vyplývajúcich z relevantných dokumentov, t.j. z Dodatkov k Zmluvám o pripojení. K vymedzenému ďalšiemu dôvodu, pre ktorý súdy vo svojich rozhodnutiach uznávajú dohodnuté zmluvné pokuty ako neplatné žalobca odkázal na vyššie uvedené uplatňovanie zmluvnej pokuty iba v alikvotnej časti a nie v plnej sume. K značnému nepomeru v právach a povinnostiach zmluvných strán odkázal na Zmluvu a Dodatok, kde sú presne vyšpecifikované práva a povinnosti. Poskytnutie zľavneného mobilného telefónu za neposkytnutie protiplnenia, resp. neposkytnutia čiastočného protiplnenia (uhrádzanie poskytnutých mobilných služieb na mesačnej báze a zmluvné dobíjanie kreditu) rozhodne nesvedčí o značnom nepomere zmluvných strán. Vzhľadom k tomu, že v daných prípadoch ide o synalagmatické záväzky, práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Pokiaľ bola zmluvná pokuta platne dojednaná, má oprávnený účastník na zmluvnú pokutu nárok a povinný účastník má povinnosť ju zaplatiť. Verejnosti je obecné známa informácia o tom, akým spôsobom dochádza k uzatváraniu zmlúv ohľadne verejnej mobilnej telefónnej siete. Poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej siete na území SR je faktický aj právny stav už veľmi dlhé obdobie (je to už viac, ako 20 rokov), pričom aj bežný spotrebiteľ má možnosť ovplyvniť uzatvorenie takejto zmluvy výberom vhodných zmluvných podmienok tak, aby mu tieto vyhovovali spolu s prijatím príslušných sankcií v prípade ich neplnenia. Je nesporné, že zákonodarca mal na mysli chrániť spotrebiteľa. Avšak zákon je od toho aby vytváral rovnocennú ochranu pre obidve strany. Nie je možné, aby súdy pristupovali k tejto problematike paušálne a chránili spotrebiteľa za každú cenu tým, že

každá dohoda o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve by bola a priori neprijateľnou podmienkou. Takýto paušálny prístup by vytvoril (a možno už aj vytvoril) priestor pre nepoctivého spotrebiteľa. Aj spotrebiteľ by mal byť zákonom vychovávaný. Nie sú ojedinelé prípady a je všeobecne známe, že niektorí spotrebiteľia s už vopred špekulatívnym zámerom uzatvoria nie jednu, ale až niekoľko zmlúv s mobilným operátorom, z ktorých majú vďaka lehote viazanosti rôzne výhody, či už hodnotný telefón za 1,00 eur alebo zvýhodnenú cenu paušálu a potom sú si istí, že sa im nemôže vlastne nič stať, pričom im zostane telefónny aparát niekedy v cene až niekoľko sto eur, ktorý im nikto nemôže zobrať a operátorom za žalovanú zmluvnú pokutu súdy zamietnu.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 12.11.2010 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako účastníkovi - fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol program služieb Fix 9.

V Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 12.11.2010 sa žalovaná zaviazala, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku (bod 2. Dodatku).

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 12.11.2010 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (v sume 248,95 eur).

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7103290148 s dátumom splatnosti 25.4.2011 na zmluvnú pokutu v sume 248,85 eur.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 21.3.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako účastníkovi - fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol program služieb Fix 9.

V Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 21.3.2011 sa žalovaná zaviazala, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku (bod 2. Dodatku).

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 21.3.2011 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (v sume 248,95 eur).

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7108859284 s dátumom splatnosti 25.9.2011 na zmluvnú pokutu v sume 248,85 eur.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 27.9.2010 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako účastníkovi - fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol program služieb Fix 9.

V Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 27.9.2010 sa žalovaná zaviazala, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku (bod 2. Dodatku).

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 27.9.2010 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (v sume 248,95 eur).

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7202486962 s dátumom splatnosti 25.3.2012 na zmluvnú pokutu v sume 248,85 eur.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 11.11.2010 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako účastníkovi - fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol program služieb Fix 9.

V Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 11.11.2010 sa žalovaná zaviazala, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku (bod 2. Dodatku).

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 11.11.2010 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (v sume 248,95 eur).

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7103290150 s dátumom splatnosti 25.4.2011 na zmluvnú pokutu v sume 248,85 eur.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 3.3.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako účastníkovi - fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol program služieb Fix 12.

V Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 3.3.2011 sa žalovaná zaviazala, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu

o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku (bod 2. Dodatku).

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 3.3.2011 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (v sume 248,95 eur).

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7107721141 s dátumom splatnosti 25.8.2011 na zmluvnú pokutu v sume 248,85 eur.

Dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odpliatny prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávok voči žalovanej.

Zároveň právny predchodca žalobcu oznámeniami o postúpení pohľadávok zo dňa 29.11.2013, dňa 2.12.2013, dňa 4.12.2013, dňa 29.11.2013, dňa 2.12.2013 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávok vyúčtovaných faktúrami č. 7103290148, č. 7108859284, č. 7202486962, č. 7103290150, č. 7107721141.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Sporné zmluvy je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy a je potrebné na ne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmlúv a ich dodatkov bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 OZ).

V zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvy o pripojení spolu s dodatkami s tým, že časť ich obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky.

Nároky uplatnené žalobcom v žalobe predstavujú nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty tak, ako boli žalovanej vyúčtované faktúrami č. 7108859284, č. 7202486962, č. 7103290150, č. 7107721141, č. 7103290148, ktoré nároky žalobca v žalobe odvodzoval od skutočnosti, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce pre ňu z dojednaných zmluvných záväzkov a to konkrétne, že riadne a včas neuhradila ceny za poskytnuté služby, v dôsledku čoho došlo k vypojeniu jej SIM kariet, pričom v

ostatnom písomnom vyjadrení uviedol aj ďalšie skutočnosti odôvodňujúce jeho nárok na zaplatenie zmluvných pokút.

Z ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinností plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Žalobca právo na zmluvné pokuty odvíja od zmlúv o pripojení a dodatkov k nej, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmlúv a teda i dojednanie o zmluvných pokutách podstatným spôsobom neovplyvňuje, preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvné pokuty so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože pokuty sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty.

Súd ďalej konštatuje, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keď v zmluvách je priamo uvedené, že ich uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

Tento vzťah medzi účastníkmi na základe predmetných zmlúv vznikol v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Súd pri hodnotení dojednaných zmluvných podmienok v súlade s ust. § 53 Občianskeho zákonníka bral zreteľ na povahu tovaru, na ktorý zmluva bola uzavretá, keď predmetom bolo poskytovanie služieb v rámci dohodnutého programu, pričom cena za poskytované služby bola stanovená cenníkom a zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že v zmysle dodatkov sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jej záväzkami. Zmluvná pokuta bola dojednaná pre porušenie povinností tak, ako boli uvedené v jednotlivých ustanoveniach vyplývajúcich pre žalovanú zo zmlúv a predmetných dodatku. Súd bral na zreteľ aj okolnosti súvisiace s uzavretím predmetných zmlúv v dobe ich uzatvorenia, keď zmluvy boli uzavreté na predtlačí spoločnosti, jednotlivé údaje boli vpísané zástupcom spoločnosti.

Súd ďalej poukazuje na to, že dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dôjde s tým, že zmluvná pokuta by mu patrila aj v prípade, žeby žalovaná len uskutočnila nejaký úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, teda bez ohľadu na to, či by k ukončeniu platnosti aj došlo. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorá bola určená jednotnou sumou za porušenie akýchkoľvek pre žalovanú zo zmlúv, všeobecných podmienok a dodatkov vyplývajúcich povinností. Zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu však v dodatkoch dohodnutá nebola. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, ale aj neprijateľnosť a v ďalšom dôsledku aj neplatnosť, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a takmer nečitateľné písmo, akým sú podmienky v dodatkoch k zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte.

Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia a vyžadujú sa pomôcky (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy. Ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma hodnotí súd ako nepochopiteľný a ako nie dobrý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porov. nález I. ÚS 342/09 (ČR). V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi zmluvnými podmienkami písanými takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Zaplatenie zmluvnej pokuty bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté v prípade porušenia hoci len jednej povinnosti žalovanou pri následnom vyradení SIM-karty z prevádzky a okrem prípadu, keď došlo k zániku zmluvy, bol právny predchodca žalobcu oprávnený pri ďalšom porušení niektorých z povinností žalovanej uplatňovať takúto zmluvnú pokutu opätovne, pokiaľ nedošlo k zániku zmluvy. Vypnutie SIM-karty účastníka z prevádzky totiž automaticky neznamenalo zrušenie alebo zánik zmluvy.

S ohľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že dojednania o zmluvných pokutách sú neprijateľnou podmienkou upravenou v spotrebiteľskej zmluve, preto sú neplatné. Žalobca nemá právo na zaplatenie zmluvných pokút v uplatnenej výške, keďže ich uplatnil na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Nemá právo ani na uplatňované úroky z omeškania, ktoré tvoria ich príslušenstvo.

Vyššie uvedený právny názor reflektuje judikatúru Krajského súdu v Prešove (na príklad rozhodnutie z 29.6.2011 č. k. 2Co/137/2010, rozhodnutie z 9.5.2011 č. k. 18Co/136/2010). Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ a žalobca nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať, a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky.

Dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 OZ.

Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/2011-19).

Z tohto dôvodu súd žalobu žalobcu, ktorá sa týka iba zmluvných pokút ako nedôvodnú zamietol.

Súd nemohol pristúpiť k moderácii zmluvnej pokuty, resp akceptovať zníženie zmluvnej pokuty, ako to uplatnil žalobca žalobou, nakoľko táto je uplatňovaná z absolútne neplatného zmluvného dojednania. Je totiž rozdiel, či si žalobca uplatňuje zmluvné nároky z neplatne dojednaného zmluvného ustanovenia spôsobom za určitých okolností prijateľným, alebo či k dôjde priamo k tomu, že v spornej zmluve bude dojednaná sankcia za porušenie zo zmluvy vyplývajúcej povinnosti prijateľným spôsobom. Ide v danom prípade o vyvinutie určitého tlaku na dodávateľa, aby prikladal väčší význam dojednaniu pre spotrebiteľa prijateľných zmluvných ustanovení už priamo pri vzniku zmluvného vzťahu.

Zníženie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 494 Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Uvedenú argumentáciu o nemožnosti úpravy neprijateľnej podmienky do prijateľnej podoby potvrdzuje aj rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 14.6.2012, v ktorom sa rozhodlo, že ak vnútroštátny

súd rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom nemôže doplniť túto zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.

Skutočnosť, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zľavnený telefón, resp. že jej umožnil na základe dodatkom k zmluvám kúpu za ním určenú zníženú kúpnu cenu, súd považuje za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie podľa názoru súdu zamerané výhradne na účel získania klientov.

Zľava na cenu mobilného telefónu tak nie je následkom žiadneho protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. Žalobca za mobilné zariadenia obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto má v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právo na plnú náhradu trov konania, avšak žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd ani ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.