

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/185/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210746
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123210746.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členov senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, deti v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky B. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H. D. H. I. a otca B. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX, zast. zástupcom AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom Hurbanova 752/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 52 619 818, v konaní o zmenu neodkladného opatrenia, o odvolaní otca a odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/71/2023-101 zo dňa 26. apríla 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/71/2023-101 zo dňa 26. apríla 2024 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním matky a odvolaním otca napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: 1. Súd mení Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2020 č.k. 6P/45/2020-39 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 24.11.2020 č.k. 17CoP/56/2020-160 tak, že neodkladné opatrenie znie: „Súd dočasne upravuje styk otca s maloletým A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, tak, že otec je oprávnený: stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu od 14,00 hod. do 17,00 hod., každú párnú nedeľu od 9,00 hod. do 12,00 hod. a v každý nepárny piatok od 16,30 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti matky detí, telefonicky kontaktovať deti každý párný pondelok a piatok a každú nepárnu stredu v čase od 18,00 hod. do 18,20 hod. s využitím telefonického mobilného zariadenia matky, ktorá je povinná tento kontakt umožniť a poskytnúť k nemu potrebnú súčinnosť. Matka je povinná maloleté deti priviesť v určenom čase na miesto v meste Nové Mesto nad Váhom určené otcom detí a jej oznámené deň vopred otcom formou SMS alebo mailovou komunikáciou. Po skončení styku je matka detí povinná deti prevziať od otca. Toto neodkladné opatrenie platí do právoplatnosti Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.04.2024 vo veci NM-5P/21/2020 alebo do právoplatnosti Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.12.2023 č.k. 11P/20/2020-1566 (do právoplatnosti rozsudku, ktorá nastane skôr). II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení okresný súd poukázal na návrh matky, ktorá žiadala zmeniť pôvodnú úpravu styku podľa uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2020 č.k. 6P/45/2020 z dôvodu, že obe deti sú už školopovinné, pribudli im teda školské povinnosti spojené so vzdelávaním a prípravou na vyučovanie, matka deti vyzdvihuje medzi 16,00 hod. a 16,20 hod., zo školy chodia pešo, zvyšný, už takmer večerný čas, je pre deti potrebný na prípravu do školy, precvičovanie logopedických cvičení a oddychový domáci relaxačný čas. Je dôležité, aby stretnutia boli za jej prítomnosti aj z dôvodu bezprostredného možného ohrozenia zdravia z nedbanlivosti otca. Jej prítomnosť na stretnutiach nie je rušivá, pre deti je základom pocitu bezpečia, istoty, bez jej prítomnosti deti stretnutia odmietajú. S

otcom detí nie je žiadne konštruktívna komunikácia, infantilne si presadzuje len svoje predstavy, ilúzie, bez záujmu a lásky k deťom.

3. Okresný súd uviedol, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2020 č.k. 6P/45/2020-39 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 24.11.2020 č.k. 17CoP/56/2020-160 bol upravený styk otca s deťmi tak, že sa mal uskutočňovať každý nepárny pondelok a piatok a každú párnú stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, bez prítomnosti matky, za prítomnosti psychológa alebo sociálneho pracovníka tohto zariadenia. Otcovi bolo tiež umožnené telefonicky kontaktovať deti každý párný pondelok a piatok a každú nepárnu stredu v čase od 18,00 hod. do 18,20 hod. s využitím telefonického zariadenia matky. Matke bola uložená povinnosť priviesť deti v stanovenom čase do priestorov CDR Myjava. O úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bolo zatiaľ neprávoplatne rozhodnuté dňa 11.04.2024 vo veci NM-5P/21/2020. Manželstvo rodičov detí bolo právoplatne rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.01.2022 č.k. 11P/20/2020-498 (právoplatnosť rozvodu nastala 23.02.2022). V súčasnej dobe už bolo v konaní o rozvod manželstva opätovne rozhodnuté aj o úprave práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode manželstva (rozsudok zo dňa 07.12.2023 č.k. 11P/20/2020-1566).

4. Okresný súd mal za osvedčené, že styk detí, tak ako bol upravený v uznesení Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2020 č.k. 6P/45/2020-39, v súčasnosti nie je vyhovujúci pre deti samotné a ani sa reálne neuskutočňuje. Súd dospel k záveru, že je potrebné, aby sa vzťah otca s deťmi a detí s otcom rozvíjal. Ani u jedného z rodičov nebolo konštatované, že by neboli schopní sa o deti postarať, alebo že by nemali osobnostné predpoklady pre riadnu výchovu detí. Ide o rodičovský spor, ktorého sú deti účastné a do ktorého sú vedome zapojené. Ani jeden z rodičov nie je v záujme detí ochotný ustúpiť zo svojho tvrdohlavého postoja. Prakticky od mája minulého roka sa stretnutia otca s deťmi v priestoroch CDR neuskutočňujú, ale uskutočňujú sa jeho stretnutia s deťmi po dohode s matkou mimo CDR. Matka deti na posledné stretnutia v CDR neprivádzala a stretnutia sa začali realizovať na základe dohody rodičov. Všetky sa zatiaľ realizovali iba za prítomnosti matky. Je zrejmé, že vzhľadom na rodičovský spor nejde o najlepšiu formu styku otca s deťmi, avšak za situácie, keď deti otca vnímajú negatívne a bez prítomnosti matky by sa s ním nestretli, je to zatiaľ jediná možná forma, ako zabezpečiť, aby vzťah otca s deťmi nezanikol úplne. Súd preto zmenil úpravu styku v súčasnosti už nerealizovanú tak, aby styk prebiehal v bežnom prostredí na základe dohody rodičov mimo CDR. Deti tak môžu byť uvoľnenejšie, v prirodzenom prostredí. Súd s nádejou očakáva, že sa postupne vzťahy medzi rodičmi stabilizujú a rodičia si nebudú robiť vzájomné prieky a postupne dôjde k tomu, že otec bude s deťmi tráviť čas. Matka detí si musí uvedomiť, že je ich otcom, má o deti záujem a pre deti nepredstavuje hrozbu, čo bolo v konaniach jednoznačne preukázané. Súd upravil styk tak, aby prebiehal vždy počas párnej soboty od 14,00 hod. do 17,00 hod. a počas párnej nedele od 9,00 hod. do 12,00 hod. a v nepárnom týždni v piatok od 16,30 hod. do 18,00 hod. Ide o dočasnú úpravu styku, ktorá bude platiť iba do doby, kým nenadobudne právoplatnosť úprava styku buď v rámci tzv. poručenského konania alebo v rámci rozvodového konania. Stretávanie otca s deťmi počas víkendu je vhodné vzhľadom na vek detí a ich aktuálne povinnosti. Obe deti navštevujú školu, počas týždňa sa musia poobede pripravovať do školy, preto je vhodné, aby styk prebiehal v čase, kedy si nemusia plniť školské povinnosti. Súd v časti, v ktorej bolo otcovi umožnené s deťmi telefonovať, ponechal pôvodné rozhodnutie v platnosti, nakoľko je v záujme detí, aby boli v kontakte s otcom čo najčastejšie a vedeli, že o ne má záujem.

5. Proti tomuto uzneseniu podal otec odvolanie, v ktorom uviedol, že pôvodné uznesenie zo dňa 24.11.2020 sa neplnilo zo strany matky, na základe čoho bolo začaté trestné stíhanie. Matka s deťmi zle zaobchádzala. Nesúhlasil s tým, že okresný súd určil stretnutia za prítomnosti matky, pretože jej prítomnosť na stretnutiach je nežiaduca, deti majú z matky strach. Ohľadom prípravy na vyučovanie matka zavádza, pretože deti si všetky úlohy urobia v škole a nie je pravdou, že sa počas týždňa musia na vyučovanie pripravovať doma. Otec poukázal na nevhodné a vulgárne vyjadrovanie sa detí na jeho osobu s tým, že výchovou matky dochádza k vážnemu ohrozeniu ich mravnej výchovy. Otec má záujem o zmenu a zverenie detí do jeho starostlivosti. Odmietol tvrdenia matky, že by deti vystavoval nebezpečným situáciám. Poukázal na to, že stretnutia s deťmi od 18.04.2020 do 15.08.2022 napriek výzvam súdov neprebíhali. Nie je pravdou, že by otec nerešpektoval rodičovskú dohodu zo dňa 20.06.2023, túto dohodu v skutočnosti nerešpektuje práve matka. Nesúhlasil s tým, aby deti boli zverené do starostlivosti matky. Poukázal na skutočnosť, že v rámci rozhodnutia vo veci spisová značka NM-5P/21/2020 mu bolo určené neprimerane vysoké výživné a stretávanie sa s deťmi podľa tohto

rozsudku je nevyžiteľné. Nesúhlasil ani s uložením povinnosti zúčastňovať sa mediácie. Okresný súd pri rozhodovaní nezohľadnil skutočnosť, že mu matka dlhý čas bránila v stretávaní sa s deťmi. Otec žiadal uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Proti uzneseniu podala odvolanie tiež matka, a to proti časti výroku, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s deťmi každý nepárny piatok od 16.30 hod. do 18.00 hod. a telefonicky kontaktovať deti každý párný pondelok a piatok a každú nepárnu stredu v čase od 18.00 hod. do 18.20 hod. s využitím telefonického zariadenia matky. Matka uviedla, že telefonické rozhovory deti vždy vyrušovali, deti sú schopné telefonovať maximálne 5 minút alebo vôbec. Stretnutia otca s deťmi každý nepárny piatok sú kontraproduktívne, keďže deti idú zo školy hladné, smädné, unavené a stretnutie s otcom nevnímajú ako príjemne strávený čas, ale ako povinnosť. Matka nesúhlasila ani s vyjadrením kolízneho opatrovníka, ktorý do správy zo dňa 10.04.2024 uviedol, že v domácnosti majú deti spoločnú detskú izbu, pričom druhú detskú izbu vôbec neuviedol. Spochybnila tiež byť zabezpečený zo strany otca s tým, že otec pre deti nemal nič prichystané. Navrhla preto, aby odvolací súd v napadnutej časti neodkladné opatrenia zamietol.

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že matka klame ohľadom denného časového harmonogramu detí. Ak sa deti potrebujú pripravovať do školy, tak sa na vyučovanie môžu pripravovať aj s otcom. Matka syna A. prihlásila na hokej bez jeho súhlasu v čase, kedy prebiehajú stretávania sa otca s deťmi. K telefonickým rozhovorom uviedol, že matka viac ako 150 krát porušila povinnosť zabezpečiť telefonické hovory s deťmi. Podľa otca sú telefonáty s deťmi prospešné a vykrývajú čas, kedy sa s nimi fyzicky nestretáva, ale chce s nimi byť v kontakte. Ohľadom stretávania v piatok uviedol, že každý piatok bral deti do pizzerie a doprial im kvalitnú a dobrú večeru. K osobe kolíznej opatrovníčky uviedol, že ju predtým nepoznal. K bytovej otázke uviedol, že pre synov mal už dávno prichystaný byt v meste K. L., ale našiel si iný byt bližšie v H. D. H. I..

8. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 10.07.2024 uviedol, že so súhlasom rodičov bola rodina znovu odporúčaná do spolupráce s mediátorkou. Po ukončení práceneschopnosti matky sa stretávanie otca s deťmi začalo realizovať v zmysle neodkladného opatrenia zo dňa 26.04.2024 a rovnako sa realizujú aj telefonické rozhovory otca s deťmi. K vyjadreniu pripojil úradný záznam z vykonaného pohovoru zo dňa 03.07.2024.

9. Otec v reakcii na vyjadrenie matky tvrdenia matky spochybnil. Uviedol, že o deti sa vie postarať, deti sa ho neboja. K stretnutiam a telefonickým hovorom, ktoré boli nariadené v neodkladnom opatrení, uviedol, že sa ako tak realizujú od 19.06.2024. Deti prestali otcovi nadávať a vulgárne sa vyjadrovať. Pri osobných stretnutiach deti rovnako prestali byť vulgárne. Otec trval na tvrdení, že prítomnosť matky na stretnutiach je nežiaduca, pretože prináša dusnú atmosféru, nepohodu a nepokoj.

10. Matka v reakcii na vyjadrenie otca uviedla, že jej pracovná smena je od 7.00 hod. do 15.30 hod. a príchody detí do školy o 7.45 hod. sú viazané na pracovné voľno matky, práceneschopnosť alebo ošetrovanie člena rodiny. Ohľadom hokeja uviedla, že A. si hokej vybral sám. Spochybnila zdravotný stav otca, ktorý každý mesiac zasiela na rôzne úrady a políciu rozsiahle vyjadrenia a udania. Otec sa o deti nezaujíma v čase ich choroby, nezaujíma sa o ich výsledky v škole, deťom nenosí darčeky na narodeniny, meniny, Vianoce a odmieta platiť výživné.

11. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali oprávnení účastníci konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

12. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti odvolaním napadnutého výroku uznesenia okresného súdu a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia okresným súdom, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo

170/2005 nie je pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu.

13. Len na zdôraznenie odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý nemá charakter konečného rozhodnutia a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konania podľa CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre jeho nariadenie. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu nemá pochybnosti o tom, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní prihliadol na záujem mal. detí a odvolací súd sa s jeho záverom o potrebe zmeniť pôvodnú úpravu styku otca s deťmi stotožnil.

14. Otec v podanom odvolaní namietal, že nie sú naplnené predpoklady pre nariadenie nového neodkladného opatrenia upravujúceho jeho styk s deťmi a žiadal, aby bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Otec tak požadoval, aby zostala v platnosti pôvodná úprava styku, podľa ktorej bol oprávnený s deťmi sa stretávať každý nepárny pondelok a piatok a každú párnú stredu a zároveň bol oprávnený telefonicky deti kontaktovať každý párný pondelok a piatok a každú nepárnu stredu. Otec požadoval zachovanie pôvodnej úpravy napriek tomu, že zároveň uviedol, že sa táto úprava nedodržiava, matka styk marí a bráni aj telefonickú komunikáciu otca s deťmi. Na jednej strane sa tak otec bráni novej úprave styku a na druhej strane namieťa, že sa pôvodná úprava styku nerealizuje. Vo vzťahu k novej úprave styku pritom samotný otec v podanom vyjadrení zo dňa 22.07.2024 (č.l. 443) uviedol, že stretnutia a telefonické hovory nariadené v tomto neodkladnom opatrení sa od 19.06.2024 ako tak realizujú, deti prestali otcovi vulgárne nadávať, telefonáty prebiehajú a deti ich nevypínajú. Zároveň uviedol, že od konca júna 2024 začali prebiehať aj stretnutia, na ktorých boli deti kľudné, bez nenávisťi, normálne sa s ním išli rozprávať a otec má z týchto stretnutí dojem, že synovia sú veselší.

15. Z uvedeného tak možno podľa odvolacieho súdu konštatovať pozitívnu zmenu vo vzťahoch medzi otcom a maloletými deťmi, ktorá zrejme nastala práve v súvislosti s realizáciou novej úpravy osobných stretnutí otca s deťmi. Zároveň otec potvrdil, že aktuálne prebieha aj jeho telefonická komunikácia s deťmi. Tieto skutočnosti potvrdzuje aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 10.07.2024 a k nemu pripojený úradný záznam z vykonaného pohovoru zo dňa 03.07.2024, podľa ktorého bola so súhlasom rodičov rodina znovu odporučená do spolupráce s mediátorkou, po ukončení práceneschopnosti matky sa stretávanie otca s deťmi začalo realizovať v zmysle neodkladného opatrenia zo dňa 26.04.2024 a rovnako sa realizujú aj telefonické rozhovory otca s deťmi. Podľa tohto úradného záznamu rodičia uviedli, že počas posledného víkendu sa stretnutia zrealizovali v zmysle neodkladného opatrenia a prebehli tiež telefonické hovory, otec hodnotil telefonáty pozitívne, deti s ním primerane komunikovali, telefón mu nezložili, rozprávali sa 20 minút a potom čítali knižku do telefónu; otec hodnotil pozitívne aj stretnutia v sobotu 29.06. a v nedeľu 30.06.2024, nakoľko deti mu nenadávali, stretnutie prebiehalo normálne, chcel sa zapojiť do aktivít, ktoré deti mali, v nedeľu bolo stretnutie na hrade Beckov, matka ho oslovila pred deťmi tatino, čo ocenil; rodičom bola navrhnutá mediácia, s čím rodičia súhlasili.

16. S prihliadnutím na uvedené je preto krajský súd názoru, že aktuálna úprava styku otca s deťmi podľa odvolaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie je úpravou, ktorá viedla k pozitívnej zmene v správaní sa tak rodičov ako aj maloletých detí. Kým vo vzťahu k predchádzajúcej úprave otec namietal jej nerealizovanie, vo vzťahu k novej úprave tak otec ako aj kolízny opatrovník potvrdili, že stretnutia prebiehajú, deti s otcom komunikujú a uskutočňujú sa aj telefonické rozhovory. Aj keď otec namietal, že matka pri stretávaní sa s deťmi pôsobí negatívne, s prihliadnutím na vyjadrenie kolízneho opatrovníka a na vyjadrenie samotného otca o priebehu stretnutí je odvolací súd k názoru, že aktuálne je

dôvodné, aby sa z dôvodu pocitu bezpečia a istoty maloletých detí matka týchto stretnutí zúčastňovala ako rodič, ktorému sú deti zverené do výchovy a s ktorým deti trávajú väčšinu času. Krajský súd v tomto smere poukazuje aj na možné zlepšenie vzťahov matky a otca s prihliadnutím na skutočnosť, že podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka boli obidvaja rodičia ochotní zúčastniť sa mediácie zo strany kolízneho opatrovníka. Krajský súd tak nezistil dôvodnosť podaného odvolania otca.

17. Vo vzťahu k odvolaniu matky konštatuje odvolací súd, že matka nesúhlasila s tým, aby sa otec okrem každej párnej soboty a každej párnej nedele stretával s deťmi aj každý nepárny piatok, a s tým, aby mohol deti telefonicky kontaktovať každý párný pondelok a piatok a každú nepárnu stredu. Odvolací súd vo vzťahu k odvolaniu matky uvádza, že rozsah úpravy nariadený súdom prvej inštancie považuje v aktuálnej situácii za vhodný na zachovanie a prehĺbovanie kontaktov a vzťahu otca s maloletými deťmi. V prípade akceptácie odvolacích námietok matky by sa otec s deťmi mohol stretávať výlučne každú párnú sobotu v rozsahu troch hodín a každú párnú nedeľu v rozsahu troch hodín bez možnosti telefonického kontaktu. Takáto úprava by znamenala, že by otec mal kontakt s deťmi počas každého párneho víkend (v sobotu a v nedeľu), teda len každý druhý víkend bez akejkoľvek možnosti kontaktu s deťmi počas nepárnych kalendárnych týždňov a bez možnosti hovoriť s deťmi telefonicky. Úprava prijatá súdom prvej inštancie, ktorý styk upravil aj v rozsahu každého nepárneho piatku od 16.30 hod. do 18.00 hod. a zároveň umožnil otcovi telefonický kontakt s deťmi tak počas nepárneho ako aj počas párneho týždňa, zabezpečuje rovnomerné rozloženie kontaktov otca s deťmi a zároveň zabezpečuje pravidelnosť a primeranú intenzitu tohto kontaktu. Preto odvolací súd nevyhodnotil ako dôvodné ani odvolanie podané matkou.

18. Vychádzajúc z prezentovaných zhodnotení sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, keď nezistil dôvody pre iné rozhodnutie ohľadom úpravy styku otca s mal. deťmi. Okresným súdom prijatá úprava vytvára otcovi priestor pre styk s deťmi v nevyhnutnom rozsahu, vytvára podmienky pre kontinuitu poskytovania starostlivosti maloletým deťom aj zo strany otca a zároveň umožňuje udržiavať a rozvíjať vzťah maloletých detí s otcom ako s rodičom, ktorému deti nie sú zverené do výchovy. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne cez úpravu ust. § 387 ods. 1, 2 CSP s tým, že v podrobnostiach odkazuje na dostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Krajský súd pritom považuje za potrebné zvýrazniť, že sa jedná o dočasné rozhodnutie vo forme neodkladného opatrenia, ktorého trvanie je viazané na právoplatné rozhodnutie v jednom z konaní, ktoré okresný súd vymedzil vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.