

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/226/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113235592  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113235592.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: SBD HÁJIK, družstvo, so sídlom Mateja Bela 852, Žilina, IČO: 46 436 880, právne zastúpený spoločnosťou ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 790/13, Žilina, IČO: 47 245 841, proti odporcovi: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom F. XXXX/XX, A., o zaplatenie 588,10 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom po rozhodnutí Okresného súdu Žilina vo veci samej rozsudkom č. k. 6C/303/2013-39 zo dňa 18. decembra 2013, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žalobného návrhu, rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 6C/303/2013-39 zo dňa 18. decembra 2013 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi sa náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 588,10 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 265,80 eur od 19.06.2013 do 16.08.2013, zo sumy 130,42 eur od 01.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 114,42 eur od 01.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 114,42 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 114,42 eur od 01.09.2013 do zaplatenia a zo sumy 114,42 eur od 01.10.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh vo zvyšku o zaplatenie sumy 43,10 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 265,80 eur od 01.05.2013 do 18.06.2013 a vo výške 0,25 % zo sumy 265,80 eur od 19.06.2013 do 16.08.2013 zamietol. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 126,98 eur (z čoho titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu sumu 35,- eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 91,98 eur) k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním zo dňa 14.02.2014, ktoré došlo na Okresný súd Žilina dňa 14.02.2014, navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť. Uviedol, že odporca dňa 03.02.2014 zaplatil sumu 1.316,26 eur, ktorá bola preúčtovaná aj na dlžnú istinu v sume 588.10 eur a príslušenstvo, tak ako bolo uvedené žalobným návrhom. Časť zaplatenej sumy bola použitá aj na úhradu sumy, ktorá predstavuje krátenie zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia. Na základe uvedeného žiadal, aby súd uznesením konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania a vrátil mu krátený súdny poplatok za návrh vo výške 28,30 eur.

Odporca k späťvzatiu žaloby nevyjadrila nesúhlas.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď

späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť po tom, ako súd prvého stupňa na dňa 18.12.2013 vyhlásil rozsudok, v ktorom bol navrhovateľ neúspešný len v nepatrnej časti (suma 43,10 eur je z celkovo uplatňovanej istiny 631,20 eur len 6,8 %), pričom jeho rozhodnutie nenadobudlo ešte právoplatnosť. Vzhľadom na to, že odporca k späťvzatiu nevyjadril nesúhlas, odvolací súd podľa ust. § 208 O.s.p. rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal. Je jednoznačné, že odporca nesie procesné zavinenie na zastavení konania, a preto podľa § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli. Odporca totiž pristúpil k úhrade žalovanej istiny v prospech navrhovateľa až po podaní žaloby na súd (v štádiu po vyhlásení meritórneho rozhodnutia súdu prvého stupňa). Na druhej strane odvolací súd zohľadnil skutočnosť, že odporca už v uvedenom štádiu konania uhradil navrhovateľovi trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli.

O žiadosti navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku v späťvzati návrhu zo dňa 14.02.2014 (č.l. 36 spisu) krajský súd nerozhodoval. Podľa § 12 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. O vrátení súdneho poplatku za podaný návrh, tak rozhodne súd prvého stupňa samostatným uznesením.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.