

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010077
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5612010077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/83/2012-2747
IČS: 5912010077

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Gabriela Uličného a Ing. Jozefa Strapáča, v trestnej veci proti obvinenému L. O., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre Zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 28.05.2014 na Okresnej prokuratúre v Liptovskom Mikuláši medzi obvineným L. O. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši v nasledovnom znení:

obvinený

L. O., nar. XX.XX.XXXX v I. T., trvalé bydlisko J. XXX, I. T., zamestnanca spoločnosti ARCADIA- LM, s.r.o., IČO: 47 438 533, Prídavky 5, Liptovský Mikuláš

j e v i n n ý , ž e

v presne nezistené dni od začiatku roka 2006 do 22.11.2007, v presne nezistených množstvách, najmä z Českej republiky a ďalších dosiaľ nezistených zdrojov si spolu s Y. O., nar. XX.XX.XXXX, P. XXXX, I. T., H. I., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/X, I. T., Y. L., nar. XX.XX.XXXX, B. A. V. XXXX/XX, G., Z. T., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX, okres I. T. a T. P., nar. XX.XX.XXXX, Z. X. XXX/X, I. T., bez príslušného povolenia vydaného Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zadovážoval

omamné a psychotropné látky, a to kokaín, metamfetamín a THC, uvádzané v I. a II. skupine omamných a psychotropných látok prílohy č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, pričom tieto látky ,prechovával najmä v mieste svojho bydliska a ďalej ich distribuoval dosiaľ presne nezisteným užívateľom, predovšetkým v okresoch Liptovský Mikuláš a Ružomberok, ako aj vzájomne medzi ním a ostatnými vyššie uvádzanými osobami, a to na základe vzájomných telefonických a osobných kontaktov, najmä s Y. O., pričom na základe realizovaných príkazov na domovú prehliadku a prehliadku iných priestorov a pozemkov bolo v mieste trvalého bydliska L. O. zaistených podľa vykonaného znaleckého dokazovania spolu

- 23 g rastlinného materiálu, uschovaného pôvodne v plechovej dóze žltej farby , s priemerným obsahom dostupnej psychoaktívnej látky THC 11 % hmotnostných s obsahom 2,5 g čistého THC, z ktorých pri jednorázovej dávke 500 mg rastlinnej hmoty by bolo možné pripraviť 46 dávok a hodnota psychotropnej látky by predstavovala sumu 1.150,- Sk až 2.300,- Sk,

- 9,5 g kokaínu vo forme voľnej bázy stanovených na 25,8 % hmotnostných pri obsahu 25,8 % čistej omamnej látky, teda 2.450 mg kokaínu, z ktorých pri jednorázovej dávke 50 mg by bolo možné pripraviť 190 dávok a hodnota omamnej látky by predstavovala sumu 57.000,- Sk až 76.000,- Sk

a v priestoroch COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, ul. 1 mája 54, Liptovský Mikuláš, v ktorých sa zdržiaval H. I. bolo zaistených podľa vykonaného znaleckého dokazovania spolu

- 992 mg rastlinného materiálu, uschovaného pôvodne v PE vrecku s uzatvárateľnou lištou, s priemerným obsahom dostupnej psychoaktívnej látky THC 16,9 % hmotnostných s obsahom 156 mg čistého THC, z ktorých pri jednorázovej dávke 500 mg rastlinnej hmoty by bolo možné pripraviť 2 dávky a hodnota psychotropnej látky by predstavovala sumu 50,- Sk až 100,- Sk,

- 50 g rastlinného materiálu, uschovaného pôvodne v PE vrecku s uzatvárateľnou lištou, s priemerným obsahom dostupnej psychoaktívnej látky THC 12 % hmotnostných s obsahom 6 g čistého THC, z ktorých pri jednorázovej dávke 500 mg rastlinnej hmoty by bolo možné pripraviť 100 dávok a hodnota psychotropnej látky by predstavovala sumu 2.500,- Sk až 5.000,- Sk

- 875 mg rastlinného materiálu, uschovaného pôvodne v PE vrecku s uzatvárateľnou lištou s priemerným obsahom dostupnej psychoaktívnej látky THC 19,1 % hmotnostných s obsahom 167 mg čistého THC, z ktorých pri jednorázovej dávke 500 mg rastlinnej hmoty by bolo možné pripraviť 2 dávky a hodnota psychotropnej látky by predstavovala sumu 50,- Sk až 100,- Sk,

- 59 mg kryštalickej látky bielej farby v papierovej skladačke, s obsahom účinnej látky metamfetamín báza, stanovenej na 77,9 % hmotnostných, teda 46 mg metamfetamínu, z ktorých by bolo možné pripraviť jednu dávku a hodnota psychotropnej látky by predstavovala sumu 250,- Sk až 300,- Sk,

- 44 mg kryštalickej látky bielej farby v papierovej skladačke , s obsahom účinnej látky metamfetamín báza, stanovenej na 77,5 % hmotnostných, teda 34 mg metamfetamínu, z ktorých by bolo možné pripraviť jednu dávku a hodnota psychotropnej látky by predstavovala sumu 250,- Sk až 300,- Sk

- 7 ml kryštalickej látky svetložltej farby o hmotnosti 4,016 g, v injekčnej striekačke s objemom 20 ml so zataveným koncom, s obsahom účinnej látky metamfetamín báza stanovenej na 74 % hmotnostných, teda 2.988 mg metamfetamínu, z ktorých by bolo možné pripraviť 25 až 54 dávok a hodnota psychotropnej látky by predstavovala sumu 6.250,- Sk až 7.500,- Sk, respektíve 13.500,- Sk až 16.200,- Sk, v prepočte na čistú dávku psychotropnej látky, pri dávke 20 mg až 40 mg, by z uvedeného množstva bolo možné pripraviť 75 až 149 dávok a hodnota psychotropnej látky by predstavovala sumu 18.750,- Sk až 22.500,- Sk, respektíve 37.350,- Sk až 44.700,- Sk,
t e d a , ž e

spoločným konaním neoprávnene kupoval, predával, vymieňal, zadovažoval a po akúkoľvek dobu prechovával omamnú látku a psychotropnú látku a takú činnosť sprostredkoval,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého mu podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu Ružomberok a hlásiť sa u neho raz za mesiac počas skúšobnej doby vo výmere 3 (tri) roky, prvýkrát do 10-tich kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí plechovej žltej dózy, priesvitnej valcovitej nádoby, v ktorej je plastová fľaša, plechovej dózy striebornej farby, umelohmotného fialového puzdra s obsahom nástrojov na prekonávanie uzamykacieho mechanizmu motorových vozidiel, plechovej dózy s nápisom TIC-TAC, digitálnej váhy sivej farby zn. Salter a antikorovej fajky chrómovej farby.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.02.2012 podala Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš na Okresnom súde Liptovský Mikuláš obžalobu na L. O. pre podozrenie zo spáchania zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 1T/30/2012-2691 zo dňa 27.03.2012 trestnú vec proti L. O. postúpil Okresnému súdu Ružomberok podľa § 244 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 3To/52/2012-2709 zo dňa 17.05.2012 sťažnosť okresného prokurátora proti vyššie uvedenému uzneseniu zamietol.

Okresný súd Ružomberok nariadil vo veci predbežné prejednanie obžaloby v zmysle § 243 Tr. Poriadku.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2014 sa prokurátor a obžalovaný vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste (§ 243 ods. 5 Tr.por.). Okresný súd Ružomberok verejné zasadnutie na potrebný čas prerušil a umožnil stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne bola Okresnému súdu Ružomberok doručená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš a obžalovaným L. O. spolu s návrhom na schválenie uzavretej dohody pod č. k. 1Pv 12/14/5505 zo dňa 28.05.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 28.05.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný

zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený L. O. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon mu podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3 (tri) roky. Zároveň, aby súd podľa § 51 ods. 3 Trestného zákona uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu uložil povinnosť strpieť nad ním kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Ružomberok a hlásiť sa u neho raz za mesiac počas skúšobnej doby, prvýkrát do 10-tich kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň, aby súd obvinenému uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí plechovej žltej dózy, priesvitnej valcovitej nádoby, v ktorej je plastová fľaša, plechovej dózy striebornej farby, umelohmotného fialového puzdra s obsahom nástrojov na prekonávanie uzamykacieho mechanizmu motorových vozidiel, plechovej dózy s nápisom TIC-TAC, digitálnej váhy sivej farby zn. Salter a antikorovej fajky chrómovej farby.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši dňa 28.05.2014 uzatvoril s obvineným L. O. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 243 ods. 5, § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku pokračoval vo verejnom zasadnutí, ktoré bolo prerušené za účelom uzavretia dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2014 obvinený L. O. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši a obvineným L. O. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na

verejnóm zasadnutí konanom dňa 28.05.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 28.05.2014

Za správnosť vyhotovenia:
K. Klučková

JUDr. Ivan ŠTEPITA
predseda senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.