

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122204549  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122204549.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra SR, Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. XX, o zaplatenie 104 eur, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 104 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 17.08.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28.04.2022 domáhal zaplatenia sumy 104 eur, titulom úhrady nákladov za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný bol odo dňa 02.05.2020 do 10.05.2020 v karanténnom zariadení, v ktorom mu bola zabezpečená strava. Žalovanému bola dňa 17.07.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 104 eur, splatná dňa 16.08.2020, ktorú sa žalovanému nepodarilo doručiť. Poukázal na ustanovenie § 58 ods. 2 zákona č. 355/2017 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinnosti ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Žalovaný však doposiaľ náklady spojené s nariadenou izoláciou žalobcovi neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/36/2022-13 zo dňa 11.05.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 9C/36/2022-33 zo dňa 28.07.2022 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec rozhodol v jej neprítomnosti. Žalovaný sa taktiež nedostavil, žaloba a prílohy mu boli doručované v súlade s ustanovením § 116 ods.2 CSP na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a predvolanie na pojednávanie v súlade s ustanovením § 106 ods.1 písm. a) CSP na adresu trvalého bydliska a táto zásielka sa s poukazom na § 111 ods.3 CSP považuje za doručenú.

4. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi: faktúrou č. 5060063254 zo dňa 17.07.2020, fotokópiou doručky, výzvou na úhradu pohľadávky štátu - strava počas karantény zo dňa 19.10.2020, výzvou na úhradu pohľadávky štátu vo výške 104 eur zo dňa 01.03.2022, fotokópiou doručky, ukončením povinnej karantény v zariadení zo dňa 10.05.2020, príkazom Okresného úradu Poprad zo dňa 15.04.2020, objednávkou zo dňa 11.09.2020, faktúrou č. 2031200187 zo dňa 31.05.2020, podpisovou doložkou k faktúre, podpisovou doložkou o vykonaní základnej finančnej kontroly, zápisnicou

o overovaní výdavkov na hospodársku mobilizáciu zo dňa 15.06.2020, nálezom Ústavného súdu SR G zo dňa 08.12.2021, opatrením úradu verejného zdravotníctva SR pri ohrození verejného zdravia zo dňa 15.03.2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Na základe vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2020, splatnou dňa 16.08.2020, vyúčtoval žalobca žalovanému náklady na stravu počas nariadenej karantény v zariadení D. hotel Y. XX, P. C. za obdobie od 02.05.2020 do 10.05.2020 v celkovej sume 104 eur. Výzvou zo dňa 19.10.2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti za stravu počas karantény s tým, aby ju uhradil do 30 dní odo dňa vystavenia výzvy. Výzvou zo dňa 01.03.2022 opätovne vyzval žalobca taktiež žalovaného na zaplatenie pohľadávky, ale neúspešne, keď zásielka sa vrátila nedoručená, s tým, že adresát je neznámy. Žalovaný nesplnil v lehote svoju povinnosť zaplatiť náklady, ktoré vznikli štátu pri zabezpečení stravy počas nariadenej karantény (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 4/2021) a tieto náklady žalovaný ani nerozporoval. Okrem toho súd uvádza, že žalovaný by si bol inak povinný zabezpečiť stravu aj v prípade, ak by nebol umiestnený v karanténnom zariadení, avšak v danom prípade mu ju zabezpečil štát.

6. Úrad verejného zdravotníctva ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 písm. h) zákona č. 355/2007 Z. z. z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie na území Slovenskej republiky vládou Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 z 11. marca 2020 dňom 12. marca 2020 a pandémie ochorenia COVID-19 vyhlásenej 11. marca 2020 generálnym riaditeľom Svetovej zdravotníckej organizácie v súlade so závermi z rokovania Ústredného krízového štábu Slovenskej republiky z 15. apríla 2020 podľa § 12 ods. 2 písm. b), c) a f) a § 48 ods. 4 písm. l) zákona č. 355/2007 Z. z. nariadil všetkým osobám, ktoré od 20. apríla 2020 od 7.00 h vstúpia na územie Slovenskej republiky izoláciu v zariadeniach určených štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia COVID-19 a následne po zistení negatívneho výsledku tejto osobe nariadil izoláciu v celkovej súhrnnej dobe 14 dní s tým, že po dobu domácej izolácie sa táto nariaďuje i osobám žijúcim s touto osobou v spoločnej domácnosti.

7. Podľa § 58 ods.2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene zákonov, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovanému bola počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení poskytnutá strava v období od 02.05.2020 do 10.05.2020 t.j. počas 8 dní. Náklady na poskytnutú stravu, pri stravnej jednotke 13 eur denne, predstavovali spolu sumu 104 eur. V súlade s ustanovením § 58 ods.2 zákona č. 355/2007 Z. z. žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2020 účtoval vynaložené náklady žalovanému, ktorý túto faktúru, splatnú dňa 16.08.2020, doposiaľ neuhradil. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej súd vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 104 eur.

9. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Keďže sa žalovaný sa dostal do omeškania nesplnením svojho peňažného záväzku, vznikol žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške úrokovej sadzby 5 % ročne z dlžnej sumy 104 eur od 17.08.2020 až do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

12. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalobca bol v spore úspešný, preto by mu patril nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že nežiadal priznať nárok na náhradu trov konania a žiadne trovy z toho konania mu ani nevyplývajú, súd mu nárok na náhradu trov konania proti žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.