

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010372
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3822010372.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. marca 2023 prejednal odvolanie obžalovaného

W. I.,

nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom H., R. A. č. XXX/XC, na verejnom zasadnutí neprítomného

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/63/2022 zo dňa 16. novembra 2022 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/63/2022 zo dňa 16. novembra 2022 bol obžalovaný W. I. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia po vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 19. februára 2022 v čase o 14.50 hodine po tom, čo požil alkoholické nápoje viedol v Obci I., okres N., po ceste III/1777 osobné motorové vozidlo značky RENAULT Megane TEČ: T. XXX-Z., kde z dôvodu nevenovania pozornosti vedeniu vozidla zišiel s vozidlom z cesty do jarku a narazil do betónového premostenia cesty k rodinnému domu číslo XX, pričom následne vykonanou dychovou skúškou v čase o 15:14 hodine toho istého dňa bolo zistené, že mal v dychu 1,03 MG/L alkoholu.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení napadol odvolaním obžalovaný.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaný sa verejného zasadnutia osobne nezúčastnil, hoci o termíne bol riadne a včas upovedomený, vrátane poučenia o možnosti konať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Svoju neprítomnosť na verejnom zasadnutí obžalovaný neospravedlnil, ani nepožiadaval písomne odvolací súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti.

Boli preto splnené zákonné podmienky (§ 293 ods. 5 Tr. por.) na konanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Vzhľadom k tomu, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k prijatiu vyhlásenia obžalovaného o vine, odvolací súd preskúmal len výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a výrok o treste zákazu činnosti.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému postupoval v súlade so zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., keď dôsledne vyhodnotil všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti, najmä spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dôvodnom zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keďže obžalovaný sa ku skutku priznal a tento aj v celom rozsahu úprimne oľutoval a jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko už bol v minulosti dvakrát súdne trestaný. Následne pri rovnovážnom pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností okresný súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd presvedčivo vysvetlil, z akého dôvodu uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v čase skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a po tom, ako v nedávnej minulosti absolvoval protialkoholické liečenie a bol mu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Skutku sa dopustil opakovane pod vplyvom alkoholu a so závažnejšími následkami, keďže svojou trestnou činnosťou ohrozil na zdraví a živote aj svoje maloleté dieťa. Predchádzajúce trestné konania, uložené tresty a protialkoholická liečba evidentne nevedli k náprave obžalovaného, ani k uvedomeniu si škodlivosti páchania trestnej činnosti.

Odvolačný súd je preto v zhode so súdom prvého stupňa názoru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace je trestom vyslovene potrebným pre nápravu obžalovaného, a zároveň trestom spravodlivým a primeraným. Takto uložený trest splní individuálnu represívnu aj generálnu preventívnu funkciu.

Okresný súd správne zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň na posilnenie účinku trestu a dovŕšenia nápravy a prevýchovy obžalovaného mu bol dôvodne uložený aj ďalší druh trestu, a to trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 24 mesiacov, keďže sa skutku dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Z vyššie rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.