

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1Nt/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010022  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010022.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD., vo veci návrhu odsúdeného I. C., na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov v spojitosti s nálezom Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS 106/2011 súd p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech odsúdeného: I. C., T.. XX.XX.XXXX D. H.T. T. H., v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/67/2012 a súčasne podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/67/2012-103 zo dňa 17.04.2012, právoplatného dňa 17.04.2012, ktorým súd uložil odsúdenému podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4, ods. 7 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a zároveň z r u š u j e výrok o zrušení skoršieho trestu uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/135/2011 zo dňa 10.01.2012, právoplatným dňa 10.01.2012, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.04.2012 č.k. 2T/67/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.04.2012 (ďalej len "predmetný rozsudok"), bol na základe schválenia dohody o vine a treste medzi odsúdeným a Okresnou prokuratúrou Partizánske odsúdený I. C. uznaný za vinného z nasledujúcich skutkov

1./ dňa 22.07.2011 v čase okolo 9.00 hod. prišiel v Partizánskom na ul. Č. XXX/XX za poškodenou Z. I., ktorej sa predstavil ako pracovník energetických závodov a uviedol jej, že má strašne vysoký odber, skontroloval elektrospotrebiče, podíšiel k poistkovej skrini a uviedol, že je stará, nevyhovujúca a nebezpečná a treba ju ihneď vymeniť a zaplatiť, pričom oproti vystavenému príjmovému pokladničnému dokladu prijal od poškodenej hotovosť 214,- € a uviedol, že poistkovú skriňu jej príde vymeniť dňa 26.07.2011, čo však do dnešného dňa neurobil, nakoľko sa nejednalo o zamestnanca elektrární, čím svojím konaním spôsobil Z. I. škodu vo výške 214,- €,

2./ dňa 25.07.2011 v čase okolo 13.30 hod. prišiel v Prievidzi na ulici N. XX/XX za poškodenou D. C., ktorej sa predstavil ako zamestnanec Západoslovenských energetických závodov a uviedol jej, že má veľký nedoplatok za elektrickú energiu, ktorá je zapríčinená chybným elektrospotrebičom, preto po

kontrole chladničky a poistkovej skrine uviedol, že sa prehrieva kompresor na chladničke a je potrebné vymeniť poistkovú skriňu za novú, ktorá stojí 200,- €, avšak poškodená nemala takú finančnú hotovosť, preto dala obvinenému 100,- € ako zálohu, ktorý jej následne vypísal príjmový pokladničný doklad oznámil jej, že dňa 26.07.2011 jej prídu vymeniť novú poistkovú skriňu, kde jej vystavia aj faktúru a doplatí zvyšnú sumu, čo sa však do dnešného dňa nestalo, nakoľko sa nejednalo o zamestnanca elektrární, čím svojím konaním spôsobil D. C. škodu vo výške 100,- €,

po právnej stránke kvalifikovaných ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4, ods. 7 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol odsúdený na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/135/2011 zo dňa 10.01.2012, právoplatným dňa 10.01.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený. Ďalšími výrokmi bola odsúdenému uložená povinnosť nahradiť poškodeným podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku škodu vo výške 214,- € poškodenej Z. I., T. XX.XX.XXXX D. T. F., trvale bytom C., Č. XXX/XX a poškodenej D. C., T. XX.XX.XXXX D. Y., trvale bytom C., N. XX/XX škodu vo výške 100,- €.

Dňa 10.02.2014 odsúdený I. C. podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania s odôvodnením, že dňa 17.04.2012 bol Okresným súdom v Partizánskom odsúdený na verejnom zasadnutí podľa § 194 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. , písm. m/, § 38 ods. 4, ods. 7, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 a § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 60 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený uviedol, že vo výrokovej časti rozsudku je použitá asperačná zásada a vzhľadom k nálezú Ústavného súdu pod sp. zn. PL.ÚS 106/2011 § 41 ods. 2 Trestného zákona prvá veta časť za bodkočiarkou je v rozpore s ústavou. Daná skutočnosť je v rozpore týkajúc sa i jeho odsúdenia a hlavne výšky trestu, ktorá je k danému trestu neprimeraná a v rozpore s ústavou. Odsúdený žiadal o obnovu konania a opieral sa o porušenie zákona v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si podal žiadosť na základe nálezú Ústavného súdu, trest mal dosť vysoký a tento trest považuje za dostačujúci. Prijme akýkoľvek trest, ktorý by bol pre neho lepší ako 60 mesiacov a žiada, aby súd povolil obnovu konania.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle nálezú Ústavného súdu PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 bola zrušená veta za bodkočiarkou v ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktorým sa prikazovalo súdu pri ukladaní trestu podľa asperačnej zásady tento uložiť nad jednu polovicu trestnej sadzby odňatia slobody určenej podľa prvej vety § 41 ods. 2 Trestného zákona, ide o situáciu predpokladanú v § 41b ods.1 zákona č. 38/1993 Zb. Ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle článku 125 Ústavy rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu jeho časti, alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení trestného poriadku. Je teda dôvod obnovy konania ex lege. Podľa názoru obhajcu odsúdeného súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale mal by obnovu konania povoliť podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Zb. v znení neskorších predpisov. Obhajca navrhol, aby súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania a v zmysle § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Partizánske 2T/67/2012 zo dňa 17.04.2012, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 60 mesiacov za použitia asperačnej zásady, § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie navrhuje, aby súd vyhovel žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania a zrušil rozsudok v celom rozsahu, tak vo výroku o treste ako aj vo výroku o vine.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2014 na ktorom súd rozhodoval o návrhu odsúdeného I. C. na povolenie obnovy konania bolo vykonané dokazovanie oboznámením návrhu odsúdeného z č.l. 1-2 spisu Okresného súdu Partizánske v konaní 1Nt/2/2014, odpisom z Registra trestov na odsúdeného z č.l. 15-16, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/67/2012 a to najmä rozsudkom č.k. 2T/67/2012-103 zo dňa 17.04.2012, dohodou o uznaní viny a prijatí trestu spísanou na Okresnej prokuratúre Partizánske dňa 27.03.2012, zápisnicou z verejného zasadnutia o schválení dohody o vine a treste z č.l. 98-102 spisu, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/135/2011 zo dňa 10.01.2011.

Z návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania je zrejmé, že svojim podaním odsúdený napáda v rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/67/2012-103 zo dňa 17.04.2012 iba výrok o treste a nie aj výrok o vine resp. ostatné výroky, nakoľko tie sa neopierajú o ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktorého rozpor s Ústavou odsúdený uvádza ako dôvod na povolenie obnovy konania.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení pred zverejnením nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS 106/2011 vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 428/2012 Z.z., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v platnom znení, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa §41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o organizácii Ústavného súdu") ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

V súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013 ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť "novou skutočnosťou súdu skôr neznámou" v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania "ex lege", t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. c. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona c. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Súd preto návrhu odsúdeného vyhovel a v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania, pričom vzhľadom na skutočnosť, že bol návrhom na povolenie obnovy konania napadnutý iba výrok o treste pôvodného rozsudku súd podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušil napadnuté rozhodnutie v časti výroku o treste a výrokoch na zrušený výrok obsahovo nadväzujúcich ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd vzhľadom na špecifickosť dôvodu obnovy konania v tomto prípade, kde nejde o zistenie novej skutočnosti ovplyvňujúcej závažnosť konania odsúdeného, ale iba o zmenu trestnej sadzby, v rámci ktorej sa bude v obnovenom konaní ukladať primeraný trest považoval súd za nadbytočné celú vec vrátiť do prípravného konania. Súd preto nezrušil predmetný rozsudok v celom rozsahu, ale iba v časti výroku o treste a nadväzujúcich výrokoch a ani nevrátil vec do štádia prípravného konania. Podľa názoru súdu v danom prípade nie je potrebné postupovať podľa § 404 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania. V tomto prípade totiž nedochádza k zrušeniu celého právoplatného rozsudku vyhláseného na základe konania dohody o vine a treste, ale dochádza len k zrušeniu výroku o treste, a teda výrok o vine zostáva nedotknutý a právoplatný, čo je napokon v súlade so stanoviskom trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia písomne prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.