

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312217393
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312217393.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky I. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXXX/X, W. proti odporcovi Bytové družstvo W., O. XXXX, W., o uloženie povinnosti previesť byt do osobného vlastníctva, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 16. 12. 2013, č. k. 5C/576/2012-62 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o odmietnutí podania navrhovateľky zo dňa 06. 12. 2012.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa opravil uznesenie Okresného súdu Humenné, č. k. 5C/576/2012-57 zo dňa 03. 10. 2013 vo výrokovej časti na správne znenie: „V zmysle §-u 42 a 43 O. s. p. vyzýva navrhovateľku na doplnenie podania zo dňa 06. 12. 2012.“ Ďalším výrokom napadnutého uznesenia podanie navrhovateľky zo dňa 06. 12. 2012 odmietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka podala na Okresný súd Humenné dňa 06. 12. 2012 návrh, ktorým žiadala, aby súd uložil odporcovi previesť byt do jej osobného vlastníctva, a to družstevný byt XX na ul. S. XXXX/X v W. z dôvodu, že odporca napriek opakovaným výzvam a žiadosti zo strany navrhovateľky o prevedenie tohto bytu do jej osobného vlastníctva neurobil nič a tým bytové družstvo porušilo zákon.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že keďže návrh navrhovateľky je špecifickým návrhom, uznesením 5C/576/2012 zo dňa 03. 10. 2013 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania v zmysle § 42 a 43 O. s. p..

Citovaným uznesením bola navrhovateľka vyzvaná k odstráneniu chýb svojho návrhu na začatie konania, pričom súd prvého stupňa poukázal na to, že návrh je neúplný, keďže jeho súčasťou musí byť aj kúpno-predajná zmluva, ktorá má mať náležitosti podľa ust. § 5 ods. 1, 2 zákona č. 182/1993 Z. z. a musí byť riadne podpísaná.

Na základe tejto výzvy navrhovateľka doplnila svoje podanie, avšak neuviedla podstatné náležitosti kúpno-predajnej zmluvy a kúpno-predajná zmluva netvorí ani prílohu k návrhu na začatie konania, preto nie je z tohto podania zrejmé, za akú cenu, kto žiada uzavrieť kúpno-predajnú zmluvu, či táto obsahu aj prehlásenie manžela, keďže žiadosť o odpredaj mala byť daná za trvania manželstva.

Súd vec právne posúdil podľa ust. § 43 ods. 1, 2 a 3 O. s. p. a dospel k záveru, že podanie navrhovateľky zo dňa 06. 12. 2012 je potrebné odmietnuť.

Súd vyhodnotil doplnenie návrhu zo strany navrhovateľky ako nedostatočné, a to z dôvodu, že v danom prípade ide o návrh, ktorým navrhovateľka žiada vydať rozsudok nahradzujúci prejav vôle druhej strany, teda prejav vôle kupujúceho už musí byť zrealizovaný v čase s podaným návrhom na súd, čo znamená, že k návrhu na začatie konania by mala byť pripojená aj kúpna zmluva, ktorá musí obsahovať všetky náležitosti podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 182/1993 Z. z.. Na túto okolnosť súd navrhovateľku upozornil v uznesení zo dňa 03. 10. 2013, ktorým ju požiadal o odstránenie väd návrhu na začatie konania. V návrhu nie je zrejmé, či v čase podania žiadosti o odkúpenie bytu bol nájomcom tohto bytu aj manžel žalobkyne, pretože v prípade, ak bol, tak je potrebné, aby takýto návrh podal aj manžel navrhovateľky, resp., aby pripojil vyhlásenie, z ktorého bude nepochybne prejavovaný súhlas s uzavretím takejto zmluvy, keďže nejde o bežnú vec, týkajúcu sa len jedného z manželov. Z podaného návrhu vyplýva, že navrhovateľka mala žiadať o odkúpenie bytu v roku 1992, 1993 a 2003. Súdu je však známe, že až v roku 2012 podal manžel navrhovateľky návrh o rozvod manželstva, ktoré konanie však doposiaľ nie je právoplatne skončené. Z uvedeného teda vyplýva, že nájomcom bytu je aj manžel navrhovateľky, ktorý však takýto návrh o uzavretie kúpnej zmluvy nepodal. Súhlas manžela však môže byť prejavovaný vo forme buď účastníka súdneho konania uvedeného v návrhu na začatie konania, alebo pripojením jeho výslovného súhlasu k takémuto úkonu. Navrhovateľka však žiadala nahradiť vôľu odporcu, pričom neuviedla druhého kupujúceho, ani takýto súhlas nepripojila.

Keďže v danom prípade navrhovateľka neodstránila nedostatky najmä tým, že nepripojila k návrhu na začatie konania kúpnu zmluvu, ktorá by mala obsahovať podstatné náležitosti kúpnej zmluvy a v neposlednom rade aj vyhlásenie nadobúdateľa bytu o tom, že pristupuje k zmluve o spoločenstve vlastníkov alebo k zmluve o výkone správy, mal súd za to, že nespĺnila povinnosť, ku ktorej ju súd vyzval a jej neúplný návrh preto odmietol. Nedostatky v podaní navrhovateľky sú také vážne, že ich súd nemôže odstrániť počas konania a o takomto návrhu nemôže tak vôbec konať. Navrhovateľka si môže zvoliť právneho zástupcu, resp. požiadať centrum právnej pomoci o jeho ustanovenie (súd o takomto návrhu nerozhoduje), a keďže tak doposiaľ neurobila, a to v lehote dlhšej, než jej súd poskytol, návrh bol ako neúplný odmietnutý. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na to, že ak v ňom absentuje označenie konkrétneho účastníka konania manžela, alebo ak by súd o takomto návrhu konal bez súhlasu manžela, mohol by túto zmluvu kedykoľvek napadnúť z dôvodu jej relatívnej neplatnosti, pre jeho súhlas s konaním manželky, ktorým požiadať o odkúpenie bytu a uzavrela zmluvu o kúpe bytu.

Navrhovateľka v podanom odvolaní žiadala rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na opätovné prejednanie.

Opätovne uviedla, že žiada o prevod vlastníctva bytu - z vlastníctva BD do jej osobného vlastníctva. Umožňujú jej to zákony č. 42/1992 Z. z. a 182/1993 Z. z.. Podľa názoru odvolateľky do dvoch rokov od podania žiadosti jej mal byť byt prevedený do osobného vlastníctva, nie vypracovaná a podpísaná zmluva.

Centrum právnej pomoci v Humennom navrhovateľke odmietlo právnu pomoc hneď na začiatku konania. Na zaplatenie advokáta nemá finančné prostriedky - je v hmotnej núdzi. Myslí si, že všetky listiny musí predložiť bytové družstvo. Nejde o typickú kúpu, resp. predaj bytu. Byt je družstevný. Ide o prevod vlastníctva podľa osobitného zákona a cena bytu každý mesiac klesá.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd poukazuje na to, že ak má byť rozsudkom súdu nahradený prejav vôle niektorého z účastníkov zmluvy, o kúpe nehnuteľnosti, musí byť obsah tejto zmluvy uvedený vo výroku rozsudku, prípadne musí byť vo výroku rozsudku uvedený odkaz na obsah pripojeného písomného vyhotovenia kúpnej zmluvy, ktorá sa tak stane súčasťou výroku rozsudku.

Ak navrhovateľka napriek výzve súdu svoje neúplné podanie nedoplnila, za tohto stavu, nemohol by rozsudok vydaný na základe jej návrhu nahradiť nedostatok prejavu vôle predávajúceho s uzavretím kúpnej zmluvy.

Podľa názoru odvolacieho súdu, ak súd prvého stupňa v súlade s ust. § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol podanie navrhovateľky, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, postupoval správne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o odmietnutí podania navrhovateľky zo dňa 06. 12. 2012 ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.