

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010280
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010280.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Petra Tótha na neverejnom zasadnutí 28. mája 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného E. P. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. apríla 2014, sp. zn. 1Pp/14/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného E. P. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 11. apríla 2014, sp. zn. 1Pp/14/2014 zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného E. P. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.7.2006, sp. zn. 4T/42/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.1.2007, sp. zn. 3To/110/2006 vo výmere 10 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený E. P. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého uznesenia a žiadal prihliadnúť na ním v sťažnosti uvedené skutočnosti, podľa ktorých sa nie celkom prikláňa k hodnoteniu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v ľave, že mu boli udelené 3 pracovné odmeny, že bol preradený do diferenciačnej skupiny C z organizačných dôvodov, že zabránil veľkému konfliktu záujmov medzi dvomi znepriatelenými stranami hroziacemu hromadnou ruvačkou, pričom sa o tom nikde nepíše, že nikdy nevyhľadával výhody u referentov režimu, že počas výkonu trestu mu nebol ani raz vypracovaný program zaobchádzania tak, ako to bolo v Leopoldove, že v hodnotení nie sú uvedené jeho ocenenia za vedomostné kvízy a ani dobrovoľné brigády, ktorých sa zúčastnil a že zo zamestnania bol vyradený iba zo zdravotných dôvodov. S prihliadnutím na tieto skutočnosti i s poukazom na to, že vo výkone trestu zmúdreľ a uvedomil si vážnosť situácie, navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a aby jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vyhovel.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 23. mája 2014, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného E. P. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného E. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, negatívne hodnotenie odsúdeného vrátane troch uložených disciplinárnych trestov, vysoké riziko

recidívy) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného E. P. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.