

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010213
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obvineného F. B., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. mája 2014 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rožňave a obvineným F. B., dňa 21.05.2014 v tomto znení:

Obvinený F. B., Z.. XX.XX.XXXX V. E., K. B. K. Č.. X,
okres Lučenec, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby
a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je v i n n ý , ž e

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným Q. B., v presne nezistenom čase z 05.01.2006 na 08.01.2006 v obci Trenč, okres Lučenec, vošli do základnej školy, ktorá sa nachádza v budove Obecného úradu Trenč tak, že rozbili sklenenú výplň vonkajšieho a vnútorného okna a odcudzili 2 teplovzdušné konvektory, čím spôsobili škodu Obecnému úradu Trenč odcudzením vecí vo výške najmenej 81,19 Eur a rozbitím okna škodu vo výške najmenej 39,18 Eur,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným J.Ó. L., vo večerných hodinách z 26.04.2013 na 27.04.2013 vošli na čiastočne oplotený pozemok rodinného domu č. 175 v obci Veľká nad Ipľom, okres Lučenec, a následne vnikli do drevenej hospodárskej budovy tak, že vylomili petlicu na visiacom zámku a odcudzili 1 ks dámsky horský bicykel zn. Exklusiv spolu s detskou sedačkou, 1 ks krovinores zn. Stihl, 1 ks motorovú pílu zn. Stihl, 1 ks elektrickú vŕtačku zn. Tesco, čím spôsobili škodu Z. T. odcudzením vecí vo výške najmenej 1.033,- Eur a poškodením petlice škodu vo výške najmenej 5,- Eur,

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným J.Ó. L., vo večerných hodinách z 05.05.2013 na 06.05.2013 v obci Jelšovec, okres Lučenec, cez neuzamknutú bránu vošli do dvora rodinného domu č. 24, kde obvinený J. L. odcudzi 3 ks sliepky - nosnice, obvinený F. B. na zamknutej garáži vybral sklenenú tabuľu okna a zvnútra odcudzil 2 kg domácej slaniny, 1 ks mrazené kurča, elektrickú strunovú kosačku, čím spôsobili škodu pre E. T. odcudzením vecí vo výške 86,- Eur a poškodením okna škodu vo výške najmenej 10,- Eur,

4/ dňa 09.02.2014 okolo 20.20 hod. v Rožňave, na ulici Letnej č. 37, preskočil plechové oplotenie areálu potravín Milko-Agro, s.r.o., kde odtrhol vrch z plastového kontajnera na komunálny odpad, ktorý si podložil pod plastové okno, ktoré kameňom rozbil, v úmysle odcudziť cudzie veci, pričom bol vyrušený neznámou osobou a z miesta činu ušiel, čím spôsobil škodu pre Š. C. vo výške najmenej 250,- Eur, a skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp.zn. 3T/23/2013 zo dňa 26.02.2013, právoplatným dňa 16.05.2013, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov,

t e d a

v bode 1/ výroku rozsudku
spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/ a 3/ výroku rozsudku
spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 4/ výroku rozsudku

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, a skutku sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ výroku rozsudku

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona,

v bode 2/ a 3/ výroku rozsudku

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 citovaného Trestného zákona,

v bode 4/ výroku rozsudku

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona a súd o treste takto r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta č.k. 3T/23/2013-48 zo dňa 26.02.2013, ktorým bol obvinenému F. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

a) za skutky v bode 1/, 2/ a 3/ výroku rozsudku:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzované prečiny a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

b) za skutok v bode 4/ výroku rozsudku:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona na samostatný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného z a r a ď u j e pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému p o v i n n o s ť uhradiť spôsobené škody poškodeným:

1/ Z. Á., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. Z. D. Č.. XXX, vo výške 995,- Eur,

2/ E. T., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. P. Č.. XX, okres Lučenec, vo výške 96,- Eur,

3/ Obci Trenč, zastúpenej starostkou Máriou Bednárovou, vo výške 120,37 Eur,

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Š. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. B., Ž. Č.. XXX, s nárokom na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Z. Á. so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený F. B. je trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 22.05.2014 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry v Rožňave na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi okresným prokurátorom a obvineným F. B., dňa 21.05.2014.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, alebo návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia samosudca preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 21.05.2014, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Rožňave, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý pripojený spisový materiál. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného zákona ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2.

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, z ktorých dôvodov ju schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.