

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713208680
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713208680.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Nám.M.Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, adresa pre písomný styk P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29 proti odporcovi L. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom P. X, XXX XX M., t.č. bytom O. Ú. F.. X. Y. P., C. N. XX, XXI XX V., štátny občan SR o zaplatenie 50,70 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen súdny poplatok vo výške 16,50 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.5.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 28.03.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu formou platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 € a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 €, a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 € za 3 úkony právnej služby, každý po 16,60 €, plus 3 krát režijný paušál po 7,81 €, všetko vrátane DPH.

Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku MHD v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 20.10.2012 na linke MHD č.XXX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a článku 5 tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 50 €. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 € navrhovateľovi do dňa spísania žalobného návrhu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „ Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučene zo strany práv. zástupcu navrhovateľa dňa 27.11.2012, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Na návrh vydal súd dňa 25.6.2013 platobný rozkaz sp.zn. 14Ro /151/2013-9, ktorý bol dňa 19.11.2013 doručený odporcovi, a proti ktorému podal odporca podaním zo dňa 25.11.2013, doručeným tunajšiemu

súdu dňa 2.12.2013 odpor, v ktorom okrem iného uviedol, že rozhodnutím ÚPSVaR Zvolen bolo rozhodnuté, že sa vyhovuje jeho žiadosti o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom zo dňa 1.11.2012. Jeho zdravotný stav je od narodenia trvalý a nezvratný a nárok na preukaz ZŤP mal celý život, ale žil sám bez pomoci a vzhľadom na svoj hendikep nevedel, že niečo také ako preukaz ZŤP existuje a má naň nárok. Preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím mu bol priznaný dňa 1.11.2012, ale v tej dobe nemal žiadne finančné prostriedky, zdržiaval sa v Bratislave a teda nemohol vycestovať do Zvolena, kde mu preukaz vyhotovili dňa 16.1.2013. MHD využíval a využíva pri hľadaní práce, čo sa mu už dlhodobo nedarí, je v nepriaznivej životnej situácii, nemá žiaden finančný príjem zo zamestnania kvôli svojmu zdravotnému stavu a v súčasnosti poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €, z ktorej si platí ubytovanie, cestovanie a stravu na celý mesiac, keď prespáva v nízko prahovej nocľahárni pre ľudí bez domova. Súčasná situácia mu nedovoľuje plniť si záväzky voči navrhovateľovi s tým, že celá situácia ho veľmi mrzí a preto požiadal súd, aby prihliadol na jeho stav a hendikep, ktorý má od narodenia.

Podaním zo dňa 8.1.2014, doručeným tunajšiemu súdu 14.1.2014, oznámil odporca, že žiada o oslobodenie od súdneho poplatku za podaný odpor.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.2.2014 bolo rozhodnuté, že odporcovi sa priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

K podanému odporu sa vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 13.2.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.2.2014, v ktorom uviedol, že rozhodnutie ÚPSVaR Zvolen, na ktoré poukázal odporca v podanom odpore je zo dňa 1.11.2013 a odporca sa na linke MHD č.XX dňa 2.8.2011 o 16:17 hod. nepreukázal na výzvu revízora platným cestovným lístkom, z čoho je zrejmé, že v čase porušenia tarifných a prepravných podmienok odporca ešte nebol držiteľom preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím a nemal nárok na bezplatnú prepravu osôb v zmysle článku 6 tarify MHD v Bratislave. Z tohto dôvodu považujú tvrdenia odporcu za predmetné a účelové. Zároveň poukázal na skutočnosť, že odporca podal identicky odpor v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn 13C 227/2013. Na základe týchto skutočností žiadali, aby súd rozhodol tak, že zaviazá odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,70 € ako i trovy konania za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 116,79 € za 4 úkony právnej služby.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 28.05.2014, na ktoré sa nedostavil ani navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, rovnako ani odporca. Právny zástupca navrhovateľa ako i odporca mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 17.4.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.4.2014, oznámil, že súhlasia s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 115a O.s.p.. Dňa 28.5.2014 prostredníctvom e-mailu zaslaného o 9:34 hod. oznámila sociálna pracovníčka z nocľahárne sv. Vincenta de Paul U. W. U., že ich klientom je odporca, ktorý sa zdržuje u nich v O. v V. a požiadal ju, aby kontaktovala súd, že sa na toto pojednávanie nevie dostaviť, nakoľko nemá finančné prostriedky na cestu do Zvolena a späť do Bratislavy s tým, že zároveň doručila súdu vo fotokópiách doklady, ktoré plánoval predložiť odporca na pojednávaní. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na predmetnom pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré doložili vo fotokópiách účastníci konania a to: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.10.2012 z čl.3, Pokus o zmier-výzva na zaplatenie zo dňa 26.11.2012 z čl.4 vrátane poštového podacieho hárka z čl.5, preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom zo dňa 16.1.2013 čl.20, rozhodnutie ÚPSVaR Zvolen zo dňa 23.11.2012 z čl. 21, žiadosť o odpustenie pokút Dopravného podniku Bratislava a.s.zo dňa 14.1.2013 z čl.22-23, lekársky posudok zo dňa 21.11.2012, Prepravný poriadok MHD v Bratislave a Tarifu MHD v Bratislave založené na tunajšom súde pod Spr 484/09 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov 13C 227/2013, 17C 249/2013, 14C 9/2013, 9C 143/2013, 11C 173/2013, 11C 174/2013, 6C 226/2013, 6C 225/2013, 13C 223/2013, pričom zistil tento skutkový stav.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.10.2012 súd zistil, že sa jedná o tlačivo navrhovateľa, toto hlásenie podávala osoba so služobným číslom 1248, č.odznaku 18, meno nečitateľné, pričom kontrola mala byť vykonaná dňa 20.10.2012 v čase o 10:44 hod. na linke č.XXX, č.voza 6297/1. Ako typ porušenia tarifno-prepravných podmienok je uvedené cestovanie bez cestovného lístka, určený postih 50 €, cestovné 0,70 € s tým, že cestujúci odmietol zaplatiť požadovanú sumu. Údaje cestujúceho sa zhodujú s údajmi odporcu, keď tieto údaje mali byť zistené z č. OP EA 987479.

Z pokusu o zmier -výzva na zaplatenie zo dňa 26.11.2012 súd zistil, že tento adresoval právny zástupca navrhovateľa odporcovi a odporca ním bol vyzvaný na úhradu splatnej pohľadávky vo výške 51,70 € z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 €, poštovného vo výške 1 € a úhrady vo výške 50 € z dôvodu, že ako cestujúci dňa 20.10.2012 na linke MHD č.XXX, na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom s tým, že žiadali túto sumu zaplatiť najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Z priloženého poštového podacieho hárka vyplýva, že ako odosielateľ je tu uvedený JUDr. Vladimír Kán a ako jeden z adresátov je uvedený odporca, pričom dátum podacej pečiatky nie je čitateľný a podacie číslo je zrejme I4785432.

Z preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom č.068406 súd zistil, že ako držiteľ je tu uvedený odporca, bol vydaný vo Zvolene dňa 16.1.2013 Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Zvolen, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.11.2012 súd zistil, že týmto rozhodnutím vedeným pod č. ZV 1/KOMP/SOC/2012/289/02 bolo rozhodnuté, že sa vyhovuje žiadosti odporcu o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom zo dňa 2.11.2012, nakoľko s mierou funkčnej poruchy 60% je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím v zmysle § 2 ods.3 zákona č.447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a zároveň v zmysle § 14 ods.10 tohto zákona je odkázaný na sprievodcu s tým, že po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia bude odporcovi vyhotovený preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom. Termín opätovného posúdenia zdravotného stavu posudkový lekár v lekárskom posudku neurčil.

Zo žiadosti o odpustenie pokút Dopravného podniku Bratislava a.s. zo dňa 14.1.2013 súd zistil, že toto adresoval odporca navrhovateľovi, v ktorom ho žiadal o preskúmanie jeho žiadosti vo veci odpustenia pokút z tam uvedených konkrétnych dní vrátane pokuty zo dňa 20.10.2012, pričom svoju žiadosť odôvodnil obdobným spôsobom ako podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Z lekárskeho posudku zo dňa 21.11.2012 vydaného ÚPSVaR Zvolen, úsek sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že sa týka odporcu, z ktorého okrem iného vyplýva, že je u neho konštatovaná miera funkčnej poruchy 60 % podľa prílohy č.3 zákona č.447/2008 Z.z., pričom ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s tým, že posudzovaný teda odporca je od detstva mentálne retardovaný, v súčasnosti psychológ hodnotí ako strednú mentálnu retardáciu, čomu zodpovedá miera funkčnej poruchy. Pri uvedenom stupni mentálnej retardácie je vhodný sprievodca, najmä čo sa týka neznámeho prostredia. Nemá dokumentovanú takú poruchu mobility alebo zmyslov, pre ktorú by bol odkázaný na individuálnu dopravu. Zdravotné postihnutie je trvalé a kontrola nebola stanovená.

Z prepravného poriadku MHD v Bratislave, ktorý nadobudol platnosť a účinnosť 1.2.2009 súd okrem iného zistil, že v článku 6-Kontrola tarifného vybavenia cestujúcich v bode 2 je uvedené, že cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka a cestovný lístok spolu s poukážkou na tarifnú zľavu. V bode 3 veta prvá a druhá tohto článku je uvedené, že cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods.2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa. Podľa článku 3-Postavenie a povinnosti cestujúceho v bode 21 je uvedené, že zrakovo postihnutý cestujúci je povinný na požiadanie oprávnenej osoby dopravcu predložiť preukaz o svojom zdravotnom postihnutí, prípadne oprávnenie na používanie vodiaceho psa.

Z tarify MHD v Bratislave platnej od 1.1.2009 súd okrem iného zistil, že v článku 2 Druhy a ceny cestovných lístkov je v bode 1 uvedený cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 min.-základné cestovné 0,50 €, s časovou platnosťou 60 min. 0,70 €, cestovné lístky s časovou platnosťou 15 min. sú neprestupné. V článku 5-Úhrady je uvedená úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50 €. V článku 6-Tarifné podmienky pre prepravu osôb v bode 1 písm.c) je uvedené, že na bezplatnú prepravu osôb a vecí majú nárok občania SR a držiteľia „Povolenia k pobytu cudzincov“, ktorí sú držiteľia preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím vrátane invalidného vozíka, sprievodcu alebo vodiaceho psa s tým, že bezplatná preprava sa neposkytuje na linkách nočných spojov.

Z pripojených spisov týkajúcich sa tých istých účastníkov na strane navrhovateľa i odporcu vedené pod sp.zn. 13C 227/2013, 17C 249/2013, 14C 9/2013, 9C 143/2013, 11C 173/2013, 11C 174/2013, 6C 226/2013, 6C 225/2013, 13C 223/2013 súd zistil, že v jednej veci bolo rozsudkom rozhodnuté, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 € napriek tomu, že vo veci bol podaný odpor z obdobných dôvodov. V jednej veci súd zaviazal odporcu zaplatiť žalovanú sumu vo výške 50,70 €, nakoľko vo veci ani nebol podaný odpor. V dvoch ďalších veciach doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté po

podaní odporu odporcom a vo zvyšných 5 veciach zoberal navrhovateľ návrh späť bez uvedenia dôvodu po podaní odporu zo strany odporcu z dôvodov totožných ako v súdnej veci.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods.1 písm.d) zákona č.56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „citovaný zákon“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods.2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, č. občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi. Podľa § 17 ods.1 písm.a) citovaného zákona tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

Podľa § 17 ods.1 písm.e) citovaného zákona, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods.1 písm.f) citovaného zákona tarifa upravuje podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods.2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 4 ods.2 písm.f) citovaného zákona prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje rozsah osobitných práv a povinností cestujúcich so zdravotným postihnutím a cestujúcich so zníženou pohyblivosťou vrátane sprevádzaných osôb, ako aj dôchodcov, žiakov a študentov (ďalej len „vybraná skupina cestujúcich“).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané a táto skutočnosť ani nebola medzi účastníkmi sporná, že odporca cestoval dňa 20.10.2012 na linke MHD Bratislava č.XXX a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom, ktorého cena s poukazom na tarifu predstavovala sumu 0,70 €. Z tohto titulu navrhovateľ odvodzoval povinnosť odporcu zaplatiť mu cestovné v sume 0,70 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50 € s poukazom na tarifu MHD Bratislava. Z vykonaného dokazovania mal však súd zároveň preukázané, že dňa 2.11.2012 odporca podal žiadosť na príslušný orgán o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, ktorej bolo dňa 23.11.2012 rozhodnutím ÚPSVaR Zvolen, odbor sociálnych vecí a rodiny vyhovené, na základe lekárskeho posudku zo dňa 21.11.2012 a následne dňa 16.1.2013 bol odporcovi vydaný preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom. Z uvedeného je teda zrejmé, že v čase predmetnej prepravy odporca síce ešte nedisponoval preukazom ZŤP, keďže príslušný orgán rozhodol o tom, že má nárok na vyhotovenie tohto preukazu až mesiac po tejto udalosti, avšak z lekárskeho posudku, ktorý bol podkladom na vydanie tohto rozhodnutia je zrejmé, že zdravotné postihnutie odporcu je trvalé a pretrváva od detstva, je v podstate nemenné a z tohto dôvodu ani nebola stanovená kontrola na posúdenie jeho zdravotného stavu. Súd má preto zato, že jednak výklad zákona, vykonávacích predpisov, resp.zmluvných ustanovení v tom zmysle, že nárok na bezplatnú prepravu osôb má len osoba, ktorá je v deň vykonania prepravy držiteľom preukazu ZŤP bez toho, aby mohlo byť prihliadnuté ku skutočnosti, že tento preukaz bol vydaný dodatočne s tým, že bolo jednoznačne potvrdené, že nárok na existenciu takéhoto preukazu existoval aj v čase vykonávania predmetnej prepravy, by bol neprimerane tvrdý a postrádal by sa tým celý zmysel existujúceho nároku určitej skupiny občanov na bezplatnú prepravu osôb, keď súd zastáva názor, že tieto skutočnosti je potrebné vykladať v širších súvislostiach, a navyše súd poukazuje na znenie Prepravného poriadku MHD v Bratislave, na ktorý odkazoval v návrhu navrhovateľ, a z ktorého súd nezistil povinnosť osoby zdravotne ťažko postihnutej inak ako zrakovo postihnutej preukázať sa na požiadanie oprávnenej osoby dopravcu preukazom o svojom zdravotnom postihnutí, v momente vykonávania prepravy, keďže táto povinnosť sa v zmysle článku 3 bod 21 Prepravného poriadku MHD v Bratislave vzťahuje len na zrakovo postihnutých cestujúcich. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nevykonával dokazovanie ďalšími dokladmi predloženými zo strany odporcu, konkrétne rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava zo dňa 12.2.2014, ktorým bolo rozhodnuté o znížení pomoci v hmotnej núdzi na sumu 61,60 € mesačne od 1.1.2014, resp. rozhodnutím Banskobystrického samosprávneho kraja zo dňa 15.11.2012 o tom, že odporca je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v zariadení podporovaného bývania, resp. potvrdením O. F.X. Y. P. F., O..D.. zo dňa 24.4.2014, že odporca je prijímateľom sociálnej služby nocľahárne a suma úhrady za poskytovanú sociálnu službu je 0,85 € za noc, keď tieto predložené doklady nemali vplyv na rozhodnutie súdu v súdnej veci.

Podľa § 2 ods.2 veta prvá zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov platí, že ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Nakoľko odporca bol na základe jeho žiadosti a zistenia relevantných skutočností oslobodený od platenia súdneho poplatku, konkrétne za podaný odpor, súd na jeho úhradu zaviazal navrhovateľa v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 151 ods.1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko odporca bol v konaní úspešný pri bránení svojho práva, keďže súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol mal by v zásade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, a ani zo súdneho spisu nebolo zistené, že by mu boli nejaké trovy vznikli, súd rozhodol tak, že mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)