

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/453/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214208002
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7214208002.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: H. H., bývajúceho H. L., G. XXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexander Farkašovský & JUDr. Ladislav Zátorský, Združenie advokátov, so sídlom Nerudova 6, Košice, proti žalovaným: 1. SH Transport, s.r.o., IČO: 46 621 199, so sídlom Košice, Pražská 2, 2/ VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., IČO: 31 341 438, so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, o určenie vlastníctva, o nariadenie predbežného opatrenia vo veci Okresného súdu Košice II sp.zn. 25C/58/2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zakázal žalovanému v 1. a 2.rade akokoľvek nakladať s osobným motorovým vozidlom Porsche Cayenne v.č. karosérie: v.č. karoséria: X., rok výroby: 7.10.2013, č. technického preukazu D. a akokoľvek zaťažovať toto osobné motorové vozidlo záložným právom, predkupným právom, zabezpečovacie právo prevodu, nájom, výpožička, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému v 1. a 2.rade akokoľvek nakladať, (užívať), odobrať, prepisovať, predávať, darovať alebo inak scudzovať) s osobným motorovým vozidlom Porsche Cayenne, v.č. karosérie: X., rok výroby: 7.10.2013, č. technického preukazu D. a akokoľvek zaťažovať osobné motorové vozidlo zriadením záložného práva, predkupného práva, zabezpečovacieho prevodu práva, nájom, výpožičkou, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej - určenia vlastníckeho práva k hnuťelnej veci.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady pre okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, keďže žalobca preukázal a osvedčil skutočnosť, že v predmetnej veci existuje dôvodné podozrenie, že v dôsledku ďalšieho konania, resp. správania sa žalovaných môže dôjsť k väčšej škode na majetku žalobcu, pričom by mohlo dôjsť k zmareniu výsledku konania vo veci samej a tým aj k prípadnému vzniku majetkovej ujmy u žalobcu vyplývajúcej im z takého konania žalovaných za predpokladu, že by bol žalobca v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci k hnuťelnej veci - motorovému vozidlu úspešný.

Súd prvého stupňa mal za to, že samotným nariadením predbežným opatrenia musí byť zachovaná aj jedna zo zásad pri rozhodovaní o predbežnom nariadení, a to, že v dôsledku jeho nariadenia nevznikne neprímeraná ujma druhému účastníkovi, t.j., že ujma žalovaných, ktorí nariadením predbežného opatrenia budú obmedzení s prípadným nakladaním motorového vozidla nesmie byť neprímeraná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia dosiahne navrhovateľ. V súlade s uvedenou zásadou má súd za to, že ujma, ktorá by v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia vznikla žalovaným, by

nebola neprimeraná vo vzťahu k účelu, ktorého sa žalobca podanou žalobou v konaní domáha, práve naopak v prípade jeho nariadenia by mohlo aj zo strany žalovaných dôjsť k disponovaniu s motorovým vozidlom a tým sťaženiu právneho postavenia žalobcu domôcť sa tak v budúcnosti v prípade svojho úspechu, t.j. určenia vlastníckeho práva v konaní vedenom pod sp.zn. 25C/58/2014 svojho práva. Preto súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na okamžitý zásah do pomerov účastníkov, keďže žalobca preukázal a osvedčil skutočnosť, že v predmetnej veci ide o dôvodné podozrenie, že môže dôjsť k disponovaniu s predmetným motorovým vozidlom (jeho prípadným prevodom na tretiu osobu predajom, darovaním a pod., v dôsledku čoho sú opodstatnené obavy žalobcu, že môže dôjsť k ukráteniu žalobcu ako vlastníka na jeho prípadných zákonných nárokoch a tým aj k zhoršeniu jeho postavenia v konaní vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal žalovaný v 2.rade VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o..

Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Uviedol, že vlastnícke právo k motorovému vozidlu bolo na žalovaného v 2.rade prevedené podpisom zmluvy o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva dňa 26.8.2013. Zmluvou o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva boli zabezpečené pohľadávky odporcu v 2.rade zo Zmluvy o Auto Kredite č. 808896, uzatvorenej s pôvodným dlžníkom spoločnosťou YRIS s.r.o., Dobrianskeho 67, Humenné, ďalej len pôvodný dlžník. Dňa 27.11.2013 boli medzi žalovaným v 2.rade a žalovaným v 1.rade a pôvodným dlžníkom podpísané dohody o postúpení práv a prevzatí záväzkov zo zmlúv, na základe ktorej do všetkých práv a povinností zo Zmluvy o Auto Kredite č. 808896 a Zmluvy o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva pôvodného dlžníka vstúpil žalovaný v 1.rade, prevzal najmä povinnosť riadne a včas splácať úverové splátky v zmysle splátkového kalendára a to až doby riadneho, včasného a úplného uspokojenia veriteľa - odporcu v 2.rade, a teda táto skutočnosť mala byť v zmysle článku 5 Zmluvy o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva v zmysle článku 2 Dohody o postúpení práv a prevzatých záväzkov rozvázovacou podmienkou zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Žalovaný v 2.rade bol ako vlastník motorového vozidla zapísaný v osvedčení o evidencii časť 2, číslo D. XXXXXX.

K naplneniu tejto rozvázovacej podmienky, a teda k riadnemu, úplnému uspokojeniu pohľadávok veriteľa - žalovaného v 2.rade však nikdy nedošlo. Prehlásenie o predčasnom ukončení Zmluvy o Auto Kredite č. 808896 žalovaný v 2.rade nikdy nevystavil, jeho fotokópia, ktorá bola žalovanému v 2.rade predložená, ako aj originál, na základe ktorej bol vyhotovený prepis vlastníckeho práva na dopravnom inšpektoráte je falzifikát, ktorý sa nezhoduje so štandardnými tlačivami vydanými spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o.. Zdôraznil, že ako žalovaný v 2.rade motorové vozidlo nemal v držbe a nedisponoval týmto motorovým vozidlom. Dňa 5.3.2014 žalovaný v 2.rade oznámil žalovanému v 1.rade uplatnenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu spolu s oznámením o predčasnej splatnosti úverovej pohľadávky a vyzval žalovaného v 1.rade ako držiteľa na pristavenie motorového vozidla na adresu sídla žalovaného v 2.rade. Výzva na vydanie motorového vozidla a jeho pristavenie na žalovaného v 2.rade na žalovanom v 2.rade určené miesto spolu s vyjadrením bola zaslaná aj advokátskej kancelárii zastupujúcej žalobcu, a to dňa 17.3.2014.

Dňa 28.3.2014 bolo motorové vozidlo vydané žalobcom v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície, vyšetrovali G.. E..

Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný v 2.rade má za preukázané, že došlo k zmene skutkového stavu, motorové vozidlo nikdy nebolo vo faktickej držbe a dispozícii žalovaného v 2.rade a v súčasnosti je zadržané v úschove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, a teda dôvody na nariadenie predbežného opatrenia nie sú. Neexistuje dôvodná obava vzniku nepriaznivých následkov, ktoré by mohli nastať z dôvodu, že pomery účastníkov konania neboli dočasne upravené alebo ohrozené výkonom súdneho rozhodnutia. Žalovaný v 2.rade má za to, že uznesenie o predbežnom opatrení je nevykonateľné, nie je dôvod na jeho nariadenie samotným uznesením o predbežnom opatrení, by sa

prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej. Na základe uvedeného navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Žalobca navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Nesúhlasí s tvrdením žalovaného v 2.rade, že došlo k zmene skutkového stavu a nie sú dôvody na nariadenie predbežného opatrenia. Uviedol, že žalobca ako vlastník motorového vozidla návrhom na určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci a vydania predbežného opatrenia len využil všetky dostupné prostriedky, ktoré mu poskytuje právny poriadok na ochranu jeho vlastníckeho práva. Predmetom trestného konania nie je rozhodovanie o určení vlastníckeho práva k motorovému vozidlu a v prípade, ak motorové vozidlo nebude potrebné na ďalšie konanie, tak v zmysle § 97 ods. 1 Trestného poriadku bude vrátené tomu, kto ho vydal, teda vydanie motorového vozidla orgánom činným v trestnom konaní, príp. jeho vrátenie navrhovateľovi nemení nič na skutočnosti, že aj naďalej trvá a bude trvať stav objektívnej právnej neistoty medzi žalovaným v 1. a 2.rade a žalobcom ohľadne vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, a preto je potrebné a nevyhnutné upraviť pomery účastníkov predbežným opatrením tak, ako to urobil súd uznesením, ktorým vydal predbežné opatrenie. Má za to, že tvrdenia žalovaného v 2.rade ohľadom prejudikovania a rozhodnutia vo veci samej sú bezvýznamné, pretože rozhodnutím o nariadení predbežného opatrenia nie je rozhodované o tom, kto je vlastníkom motorového vozidla. Nariadením predbežného opatrenia sa má zakázať žalovanému v 1. a 2.rade akékoľvek nakladanie a zaťažovanie motorového vozidla až do rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorou je určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu v konaní, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne sú aj dôvody tohto uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd.

Bez ohľadu na to, že v súčasnosti je motorové vozidlo odovzdané orgánom policajného zboru, tento stav nemusí byť trvalý, a preto pokiaľ ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa v tom smere, aby sa zakázalo odporcom v ďalšom nakladaní s osobným motorovým vozidlom až do právoplatného skončenia veci, v ktorej sa rozhodne o vlastníctve motorového vozidla, s vozidlom disponovať je vecne správne. Samotná skutočnosť, že súd rozhodol predbežným opatrením o zákaze nakladania s týmto vozidlom nie je prejudikovaním rozhodnutia ohľadom vlastníctva k predmetnej veci. Vydanie takéhoto predbežného opatrenia v čase, kedy je vozidlo zaistené na polícii nebude nikomu na ujmu.

Z týchto dôvodov sú odvolacie námietky žalovaného v 2.rade nedôvodné, a preto odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.