

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/318/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113232449
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113232449.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: Y. X., rod. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, W. X, proti odporcovi: Ing. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, X., o rozvod manželstva, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 2C/269/2013-57 zo dňa 20.02.2014, v spojení s uznesením č.k. 2C/269/2013-67 zo dňa 28. 04.2014, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Na podnet navrhovateľky bolo uznesením č.k. 2C/269/2013-67 zo dňa 28.4.2014 opravené odôvodnenie predmetného rozsudku.

Odporca proti rozsudku podal odvolanie, ktorým žiadal zrušiť rozsudok okresného súdu a manželstvo ponechať v platnosti.

Krajský súd Žilina ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou včasnosti podania odvolania proti uzneseniu a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie odporcu odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol odporcovi riadne doručený prostredníctvom pošty dňa 17. marca 2014, čo má odvolací súd za preukázané z vrátenej doručky, ktorá má charakter verejnej listiny. Nasledujúcim dňom začala odporcovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa, pričom posledný deň lehoty pripadol na 02. apríla 2014 (t.j. utorok). Odporca podal odvolanie na súde prvého stupňa osobne až dňa 20. mája 2014, o čom svedčí pečiatka podateľne súdu prvého stupňa. Z toho je zrejmé, že odporca podal odvolanie proti rozsudku až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedených skutočností, keďže odporca podal odvolanie oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. jeho odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ani samotnými dôvodmi odvolania.

Odporca v odvolaní poukazoval na to, že navrhovateľka iniciovala vznik opravného uznesenia a tým vedome oddialila právoplatnosť rozsudku rozvodového konania. V zmysle ust. § 204 ods. 1 veta druhá O.s.p., ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že lehota na podanie odvolania opätovne plynie len v prípade, ak súd musel postupovať podľa § 164 O.s.p. a súdne rozhodnutie opravil. Vtedy plynú lehoty na podanie odvolania, avšak sú obmedzené len na výroky, výrok alebo jeho časť, ktorých sa oprava výslovne dotkla, za predpokladu, že tieto opravené časti sú oddeliteľné od ostatného obsahu výrokovkej časti rozhodnutia.

V preskúmvanej veci uznesením č.k. 2C/269/2013-67 zo dňa 28.4.2014 bolo vyhovené návrhu navrhovateľky na opravu odôvodnenia rozsudku, nakoľko nemalo podklad v zistení skutkového stavu, a to v zmysle ust. § 165 O.s.p. Preto odporcovi nemohla začať plynúť nová lehota na podanie odvolania proti rozsudku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 144 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.