

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010438
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom v trestnej veci proti obvinenému N. Y., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí, vo veci návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava III, na schválenie dohody o vine a treste, dňa 28.05.2014 takto

rozhodol:

obvinený:

N. Y. Ö. D. R. I. Q. S. L., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. O. B. W., L. U. X,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase, dňa 27.04.2012 v predajni NAY v Bratislave na Tuhovskej ulici 15, uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky na nákup čiernej techniky zn. Epson EB-S92 a zn. Reflecta 180x180 v celkovej hodnote 338,90,-€, pričom pri uzatváraní zmluvy prestieral, že pracuje v pohostinstve Pub u Adama a jeho čistý mesačný príjem dosahuje sumu 720,-€, hoci bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem, poskytnutú pôžičku sa zaviazal splatiť v 10-tich splátkach po 33,89,-€, pričom pri uzatvorení zmluvy uhradil akontáciu vo výške 33,89,-€, avšak ďalšie splátky nemal v úmysle uhrádzať, čím poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12, IČO:35 923 130, spôsobil škodu vo výške 305,01,-€,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 1 , § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne sa z r u š u j e výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 73/2012 zo dňa 22.01.2013, právoplatného dňa 12.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. c/Tr. zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze - nahradiť poškodenému Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 305,01,-€.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III podala návrh na dohodu o vine a treste sp. zn. 4 Pv 498/13 zo dňa 13.05.2014.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste a vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 28.05.2014.

Obvinený na otázky predsedu senátu v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., či:

1. Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
2. Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
3. Rozumiete , čo tvorí podstata skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
4. Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom ste sa mohol radiť o spôsobe obhajoby?
5. Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
6. Rozumiete právnej kvalifikácií skutku ako trestného činu?
7. Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladeným za vinu?
8. Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
9. Súhlasíte s navrhovaným trestom, tento trest prijímate?
10. Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebudete môcť proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený odpovedal: áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2. Tr. poriadku.