

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202639
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513202639.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: U. W., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX, O., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Mgr. Tatianou Lachovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 140,72 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Ro/126/2013-27 zo dňa 1.7.2013 sa zrušuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 140,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne z dlžnej sumy od 2.9.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 18.03.2013 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 140,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 02.09.2011 do zaplatenia spolu s trovami konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXX a Zmluvu č. Y. v zmysle ktorých vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks SIM kariet. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2011/04 - 2011/07 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 18.08.2011 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca nereagoval ani čiastočnou úhradou. Úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy 140,72 Eur si navrhovateľ uplatňuje v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.09.2011.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 01.07.2013 platobný rozkaz č.k. 10Ro/126/2013-27, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Nakoľko sa napriek šetreniu pobytu odporcu nepodarilo zistiť, kde sa tento nachádza, tunajší súd uznesením č.k. 5C/27/2013-45 zo dňa 09.04.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Mgr. Tatiany Lachovej, vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p..

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisu zo živnostenského registra odporcu, zmluvy č. XXXXXXXXX o poskytnutí služieb GSM zo dňa 8.5.1999 a zmluvy č. Y. o pripojení zo dňa 27.11.2006, Všeobecných zmluvných podmienok, Pokusu o pokonávku zo dňa 18.08.2011, Faktúry č. 5129359033 zo dňa 11.07.2011, Faktúry č. 5126036880 zo dňa 12.06.2011, Faktúry č. 512662388 zo dňa 12.06.2011, Faktúry č. 5125942740 zo dňa 12.06.2011, Faktúry č. 5122764560 zo dňa 17.05.2011, Faktúry č. 5122730373 zo dňa 17.05.2011, Faktúry č. 5119510848 zo dňa 15.04.2011, Faktúry č. 5119478617 zo dňa 15.04.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 08.09.1999 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu č. XXXXXXXXX o poskytnutí služieb GSM a následne dňa 27.11.2006 zmluvu č. Y. o pripojení.

Faktúrou č. 5129359033 zo dňa 11.07.2011 splatnou dňa 25.07.2011 vyúčtoval navrhovateľ ako poskytovateľ služieb odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 3,72 Eur. Faktúrou č. 5126036880 zo dňa 12.06.2011 splatnou dňa 26.06.2011 vyúčtoval navrhovateľ ako poskytovateľ služieb odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 26,23 Eur. Faktúrou č. 512662388 zo dňa 12.06.2011 splatnou dňa 26.06.2011 vyúčtoval navrhovateľ ako poskytovateľ služieb odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 12,42 Eur. Faktúrou č. 5125942740 zo dňa 12.06.2011 splatnou dňa 26.06.2011 vyúčtoval navrhovateľ ako poskytovateľ služieb odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 1,33 Eur. Faktúrou č. 5122764560 zo dňa 17.05.2011 splatnou dňa 31.05.2011 vyúčtoval navrhovateľ ako poskytovateľ služieb odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 25,61 Eur. Faktúrou č. 5122730373 zo dňa 17.05.2011 splatnou dňa 31.05.2011 vyúčtoval navrhovateľ ako poskytovateľ služieb odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 1,64 Eur. Faktúrou č. 5119510848 zo dňa 15.04.2011 splatnou dňa 29.04.2011 vyúčtoval navrhovateľ ako poskytovateľ služieb odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 69,29 Eur. Faktúrou č. 5119478617 zo dňa 15.04.2011 splatnou dňa 29.04.2011 vyúčtoval navrhovateľ ako poskytovateľ služieb odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 0,48 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 18.08.2011 poskytol navrhovateľ odporcovi dodatočnú lehotu na úhradu vyúčtovaných faktúr v celkovej výške 140,72 Eur najneskôr do 01.09.2011. Odporca žalovanú sumu neuhradil.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania s poukazom na citované zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi existoval zmluvný záväzkový vzťah, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný dodávať odporcovi elektronické komunikačné služby a odporca bol povinný za tieto služby platiť. V konaní nebolo preukázané, že odporca navrhovateľovi vyúčtované služby zaplatil, čím mu vznikol dlh vo výške žalovanej istiny. K zaplateniu dlhu vo výške žalovanej istiny preto súd odporcu zaviazal.

Žalobou uplatnená výška úroku z omeškania bola v súlade s citovaným ustanovením nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Keďže odporca nezaplatil faktúry v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania, nakoľko svoj záväzok nesplnil riadne a včas. Omeškaním odporcu vzniklo navrhovateľovi právo na úrok z omeškania. Úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy 140,72 Eur súd navrhovateľovi priznal v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.09.2011.

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur.

Náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur je odporca povinný zaplatiť k rukám navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 OSP).