

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010173.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného M. T., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. mája 2014 v Rožňave,

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný M. T., N.. XX.XX.XXXX M. T.Ň., C. A. X.  
W., W. Č.. XXX, okres Rožňava, t.č.  
vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na  
výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je v i n n ý,

že dňa 10.02.2014 okolo 02.00 hod. na ulici Hlavnej v Gemerskej Polome, okres Rožňava, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovanými mladistvými V. K. a mladistvým F. K., vlámali do novinového stánku tak, že pílkou na železo odstránili visiaci zámok na mreži okna, železnou tyčou ohli mrežu, rozbili sklenenú výplň okna a otvorom vnikli do stánku, odkiaľ odcudzili 6 ks 0,3l fliaš vína a väčšie množstvo tabakových výrobkov a cukrovíniok rôznych druhov a značiek, čím majiteľovi stánku, firme Kapa-press, s.r.o. Košice, spôsobili krádežou škodu vo výške najmenej 199,26 Eur a poškodením zariadenia vo výške 70,- Eur,

a obvinený M. T. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/188/2012 zo dňa 16.01.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8To/24/2013-283 zo dňa 25.03.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona a iné, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom strázenia,

t e d a

spoločným konaním  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 ( desať ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti KAPPA-PRES s.r.o., Dunajská č.10, 040 01 Košice 1, IČO: 36184454, zastúpenej splnomocneným zástupcom Ing.P. E., vo výške 269,26 Eur (dvestošesťdesiatdeväť Eur a dvadsaťšesť centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval a prejavil ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a tento čin spáchal napriek tomu, že v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný je hodnotený všeobecne, a to aj z Ústavu na výkon väzby Košice, kde v súčasnej dobe vykoná väzbu. Nie je nikde zamestnaný a posledné roky trávil vo výkone trestov odňatia slobody. Doposiaľ bol 14-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.04.2013, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu v konaní o trestných činoch podľa § 360 ods.1,2 písm. b) a § 156 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 38 ods.2,3, Trestného zákona. Súd prihliadol na 1 poľahčujúcu okolnosť - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval (§ 36 písm.l Tr.zák.). Obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.01.2013 pre trestné činy podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) a § 212 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený ochranný dohľad na dobu 2 rokov. Krajský súd v Košiciach na verejnom zasadnutí dňa 25.03.2013 potvrdil toto rozhodnutie I.stupňového súdu. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody Okresný súd Košice I uznesením sp.zn. 1Nt/15/2013 zo dňa 16.09.2013 prerušil výkon trestu odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený, pričom poukázal na vážny zdravotný stav menovaného - onkologické ochorenie. Napriek tomu, že v čase po prerušení výkonu trestu sa obžalovaný mal plne venovať stabilizácii svojho zdravotného stavu, on pokračoval v požívaní alkoholických nápojov a v páchaní trestnej činnosti. Tieto okolnosti

odôvodnili aj jeho následné vzatie do väzby za teraz posudzovanú trestnú činnosť. Z tohto možno vyvodiť záver, že doterajší výkon trestov odňatia slobody, ale ani vážny zdravotný stav, neovplyvnilo správanie sa obžalovaného, a preto súd dospel k záveru, že jedine nepodmienečný trest odňatia slobody môže zabezpečiť účel trestu a ochranu spoločnosti. S prihliadnutím však na všetky poľahčujúce okolnosti a okolnosti prípadu, súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby s tým, že pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd uložil obžalovanému aj povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu podľa vyčíslenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.  
( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.