

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 8P/243/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202601  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622202601.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. U. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L., F. č. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov J. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom N. č. XXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L., F. č. XXXX, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2021, doplneným dňa 29.06.2021 osobne do zápisnice súdu, sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D. a nariadenia neodkladného opatrenia. Konanie sa na tunajšom súde začalo viesť pod sp. zn. 8P/73/2021.

2. Uznesením č. k. 8P/73/2021 - 19 zo dňa 14.07.2021 a vykonateľným dňa 18.08.2021, tunajší súd zveril maloletého na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2021 sa navrhovateľka - U. B., nar. XX.XX.XXXX, domáhala zverenia maloletého D. do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 34P/97/2021.

4. Uznesením č. k. 34P/97/2021 - 8 zo dňa 13.08.2021, právoplatným dňa 08.02.2022 a vykonateľným dňa 13.09.2021, tunajší súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky - Petry Kolandrovej, zároveň dočasne pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. 8P/73/2021 - 19 zo dňa 14.07.2021.

5. Uznesením č. k. 8P/73/2021 - 40, 34P/97/2021 - 44 zo dňa 23.02.2022, súd spojil veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/73/2021 o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a pod číslom konania 34P/97/2021 o návrhu U. B., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/73/2021.

6. Na pojednávaní dňa 11.10.2022 vo veci vedenej na súde pod sp. zn. 8P/73/2021, otec uviedol, že svoj návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 21.06.2021, doplnený dňa 29.06.2021 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému berie späť v celom rozsahu a na tomto netrvá.

7. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní dňa 11.10.2022, vo veci vedenej na súde pod sp. zn. 8P/73/2021, vyslovil svoj súhlas so zastavením konania o návrhu otca doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.06.2021, doplnenom dňa 29.06.2021 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v dôsledku späťvzatia návrhu.

8. Uznesením č. k. 8P/73/2021 - 74 zo dňa 11.10.2022 súd vylúčil konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D. na samostatné konanie. Konanie sa na súde vedie pod sp. zn. 8P/243/2022.

9. Dňa 09.11.2022 súd požiadal matku maloletého o oznámenie, či súhlasí so zastavením konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému s upozornením, že v prípade ak sa nevyjadrí v lehote 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasí.

10. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

12. Podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Vzhľadom k tomu, že otec zobral svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D. v celom rozsahu späť, pričom zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 11.10.2022 vo veci vedenej na súde pod sp. zn. 8P/73/2021, vyslovil svoj súhlas so zastavením konania a matka maloletého, ktorej bola výzva doručená dňa 16.01.2023, nevyslovila svoj nesúhlas so zastavením konania, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.