

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/3542/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813218808  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Schmidt  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813218808.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: malol. A. A. S., nar. 9. 6. XXXX, zast. matkou: T. S., nar. XX. 4. XXXX, bytom S., G. XXX/XX, proti povinnému otec: Q. S., nar. XX. 7. XXXX, bytom X. nad H. XXX, o vymożenie výživného s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom zo dňa 14.8.2013 domáha vykonania exekúcie proti povinnému na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/151/2012-32 zo dňa 31.1.2013, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 11.2.2013.

Predmetom exekúcie podľa návrhu oprávneného je vymożenie zameškaného výživného na mal. A. A. S. za obdobie od 1.5.2013 do 31.7.2013 vo výške 600,00 eur a od 1.8.2013 bežného mesačné výživného podľa vykonateľného exekučného titulu 200,00 eur naďalej a trov exekúcie.

Poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Reného Matušku bolo súdom udelené dňa 7.10.2013.

Povinný dňa 31.10.2013 doručil súdu podania označené ako žiadosť o zníženie výživného a o splátkový kalendár, v ktorom povinný poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu a vyjadril ochotu splácať výživné. Z uvedených dôvodov povinný požiadal súd o zastavenie exekúcie a o povolenie splátkového kalendára.

V zmysle § 57 ods.1 zák. č. 233/1995 Z.z., exekúciu súd zastaví, ak:

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu,
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

V mysle § 57 ods.1 zák. č. 233/1995 Z.z. exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, dospel súd k záveru, že nie je dôvodný. Povinný totiž nenamietal žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili neprípustnosť exekúcie, alebo by bránili vymáhateľnosti nároku oprávneného, resp. by boli dôvodmi uvedenými v §57 ods.1 EP.

Exekučný súd už v žiadnom prípade nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, ani posudzovať hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. V prípade, že povinný bol zaviazaný na plnenie v rozsudku neoprávnené, mal možnosť toto namietat prostredníctvom podania odvolania, tak ako bol súdom náležite poučený. Ďalej v zmysle § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Povinného nepriaznivá sociálna situácia nemá vplyv na súdom určenú povinnosť platiť výživné, pretože povinný mal možnosť podať návrh na zníženie výšky výživného. Túto možnosť povinný využil, ale Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 4P/82/2013-33 zo dňa 30.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2013 súd jeho návrh zamietol.

Vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu povinného, v zmysle § 56 ods.9 zák. č. 233/1995 Z.z., súdny exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. Je teda na povinnom, aby si so súdnym exekútorom dohodol primeraný splátkový kalendár, ktorý zohľadní jeho súčasnú situáciu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

V zmysle § 58 ods. 5 Exekučného poriadku proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sú: označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh (4), súd vyhotoví kópie na jeho trovy.