

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/559/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413210619
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413210619.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G., č. XXX, zastúpenej právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom v Košiciach, Ľudová č. 14, v mene ktorej pred súdom koná JUDr. Peter Rybár, advokát a konateľ, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, o zaplatenie 310,- € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/122/2013-36 zo dňa 29.01.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nevyhovел námietke miestnej nepríslušnosti vnesenej odporcom a jeho návrhu na postúpenie veci na Okresný súd Bratislava I. V odôvodnení uznesenia uviedol, že sa jedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a navrhovateľka má bydlisko v obvode okresného súdu, ktorý je preto miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 87 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca včas odvolanie. Uznesenie navrhol zrušiť. Nestotožnil sa so záverom okresného súdu o jeho miestnej príslušnosti na prejednanie veci. Poukázal na prehlásenie navrhovateľky v spornej zmluve o úvere, že poskytnutý úver použije na účely povolania; navrhovateľka preto nie je v tejto veci spotrebiteľom. Z tohto dôvodu vo veci nejde o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a miestne príslušný je všeobecný súd odporcu podľa § 84 O.s.p. a § 85 ods. 2 O.s.p., t.j. Okresný súd Bratislava I.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľka voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 310,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 310,- € od 30.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľka uzavrela s odporcom zmluvu o úvere č. 609400208 zo dňa 29.09.2010, na základe ktorej jej bol zo strany odporcu poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 350,- €. Odporcovi uhradila celkove sumu 660,- € a keďže úver je potrebné pre porušenie zákonných podmienok podľa navrhovateľky považovať za

bezúročný a bez poplatkov, odporca sa na jej úkor bezdôvodne obohatil v rozsahu sumy 310,- €. Odporca vo vyjadrení k návrhu vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti okresného súdu s poukazom, že navrhovateľka predmetnú zmluvu o úvere neuzavrela ako spotrebiteľ, pretože úver si vzala na účel výkonu povolania, čo vylučuje záver o tom, že by navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere; navrhovateľke podľa odporcu nemožno priznať postavenie spotrebiteľa; táto sa síce s návrhom obrátila na vecne príslušný súd, avšak nie na miestne príslušný všeobecný súd, ktorým je súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje; odporca je právnická osoba a preto v zmysle ustanovenia § 85 ods. 2 O.s.p. je na prejednanie veci miestne príslušný súd, v obvode ktorého má právnická osoba svoje sídlo, t.j. Okresný súd Bratislava I; odporca preto požiadal, aby okresný súd, ako súd nepríslušný, postúpil vec uvedenému miestne príslušnému súdu; odporca k vyjadreniu predložil aj dodatok k zmluve o úvere zo dňa 29.09.2010, v ktorom navrhovateľka vyhlásila, že „odporcom poskytnuté finančné prostriedky v sume 350,- € použije na pracovnú cestu a zaviazala sa tieto prostriedky použiť výlučne na tento účel“. Navrhovateľka s postúpením veci Okresnému súdu Bratislava I. nesúhlasila, keď podľa nej je sporná zmluva o úvere jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou, z čoho je nevyhnutné vyvodíť, že podľa § 87 písm. f) O.s.p. má ako spotrebiteľ právo výberu, či návrh na začatie konania podá na všeobecnom súde odporcu ako dodávateľa alebo svoj nárok uplatní na svojom všeobecnom súde. Následne napadnutým uznesením okresný súd námietke miestnej nepríslušnosti a návrhu odporcu na postúpenie veci Okresnému súdu Bratislava I. nevyhovel.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 84 O.s.p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 2 O.s.p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého nastala skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo.

Podľa § 87 písm. f) O.s.p., popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z., ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka, ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V zmysle citovaného ustanovenia § 84 O.s.p. je na prejednanie a rozhodnutie veci v zásade miestne príslušný všeobecný súd odporcu; uvedené ustanovenie v spojení s § 85 O.s.p. zakotvuje tzv. všeobecnú miestnu príslušnosť súdu na konanie. Miestna príslušnosť súdu na konanie sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania s tým, že k tomuto okamihu určená príslušnosť trvá až do právoplatného skončenia konania. Výnimky z miestnej príslušnosti určenej podľa všeobecného súdu odporcu sú prípustné iba na základe zákona. Zákon takúto výnimku (okrem ustanovenia § 88 O.s.p., ktoré zakotvuje tzv. osobitnú výlučnú miestnu príslušnosť súdu na konanie) upravuje v ustanovení § 87 O.s.p., ktoré zakotvuje tzv. osobitnú miestnu príslušnosť súdu na konanie danú na výber; možnosť voľby medzi všeobecným súdom a súdom daným na výber patrí výlučne navrhovateľovi s tým, že možnosť voľby medzi všeobecným súdom a súdom daným na výber má navrhovateľ len do momentu podania návrhu na začatie konania na súd (jeho voľba sa prejaví podaním návrhu na konkrétny miestne príslušný súd); na druhej strane odporca nemá žiaden vplyv na voľbu navrhovateľa medzi všeobecným súdom a súdom daným na výber (odporca má právo len namietať nedostatok miestnej príslušnosti, ak bol návrh podaný na nepríslušný súd). Z hľadiska prejednávanej veci podala navrhovateľka návrh na začatie konania na okresný súd, čím ako spotrebiteľ uplatnila svoje právo na výber miestne príslušného súdu v zmysle § 87 písm. f) O.s.p. podľa svojho bydliska, ktoré patrí do územného obvodu okresného súdu. Po doručení návrhu navrhovateľky na vyjadrenie podal odporca námietku miestnej nepríslušnosti okresného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci v podstate s odôvodnením, že zmluva o úvere, od ktorej odvodzuje navrhovateľka návrhom uplatnený nárok, nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a túto zmluvu navrhovateľka neuzavrela ako spotrebiteľ, pretože poskytnutý úver použila na účel výkonu povolania (pracovná cesta). V tomto smere však odvolací súd poukazuje na vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj samotného zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy o úvere, z ktorých jednoznačne vyplýva rozdiel medzi spotrebiteľským úverom a spotrebiteľskou zmluvou, t.j. každá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. je súčasne spotrebiteľskou zmluvou, naopak však tento záver neplatí, t.j. aj keď zmluva o úvere nespĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z., môže byť spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka. Tento záver vyplýva z ustanovenia § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov. Ustanovenie § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre účely vymedzenia pojmu spotrebiteľ, nezakotvuje podmienku uzavretia spotrebiteľskej zmluvy na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, zakotvuje len jedinú podmienku, a to, aby fyzická osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; spotrebiteľskou zmluvou je v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Zo spisu nevyplýva, že by navrhovateľka predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavierala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto len jej vyhlásenie, že použité finančné prostriedky použije na výkon povolania (konkrétne na pracovnú cestu), nemôže spôsobiť, že sporná zmluva sa nebude považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka. Odvolací súd preto v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože pre účely Občianskeho zákonníka je potrebné navrhovateľku považovať za spotrebiteľa. V zmysle § 87 písm. f) O.s.p. mala preto navrhovateľka právo na výber miestne príslušného súdu a keďže návrh podala na okresnom súde, tento je miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci. Odvolací súd navyše poukazuje na to, že podľa jeho zistenia lustráciou zamestnávateľov navrhovateľky v Sociálnej poisťovni, nebola navrhovateľka v období od 29.09.2010 do 01.01.2014 evidovaná ako zamestnanec, preto zatiaľ nie je zjavné, na akú pracovnú cestu by mohla poskytnuté finančné prostriedky použiť; s námietkou odporcu, že v prejednávanej veci nejde o spotrebiteľský úver, sa však bude musieť vysporiadať okresný súd v ďalšom konaní. Na účely určenia miestnej príslušnosti súdu v prejednávanej veci však táto námietka nemala žiadny vplyv (ustanovenie § 87 písm. f) O.s.p. ako určujúce kritérium pre možnosť spotrebiteľa na výber príslušného súdu zakotvuje podmienku, že ide o „spor zo spotrebiteľskej zmluvy“ a nie „spor zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere“) a okresný súd správne rozhodol, keď námietke miestnej nepríslušnosti okresného súdu vznesenej odporcom a jeho návrhu na postúpenie veci na Okresný súd Bratislava I nevyhovet.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu s poukazom na § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.