

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/600/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218942  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6612218942.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: C. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom T. W., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom G., J. M. X/R., o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 10. 03. 2014 č. k. 8C/34/2013-122 do výroku o trovách konania, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania tak, že žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v sume 58,78 Eur k rukám JUDr. Andreja Cifru, advokáta, na jeho účet vedený v Z. V., a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 na trovách odvolacieho konania 22,60 Eur, do troch dní na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom G., J. M. X/R..

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu o zaplatenie 248,95 Eur s úrokmi z omeškania zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v sume 58,78 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak s odôvodnením, že dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku ku zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda aj neplatným právnym úkonom podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko nebol bližšie, určite a zrozumiteľne špecifikovaný prípad porušenia zmluvnej povinnosti a najmä to, že nebol konkretizovaný dôvod jej uloženia a nebolo možné určiť, aké konanie žalovaného bolo možné postihnúť zmluvnou pokutou. Vzhľadom na to, že žalovaný mal v konaní úspech a na jeho strane vystupoval vedľajší účastník, ktorý uplatnil náhradu trov konania, tak okresný súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. priznal vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi nebude priznaná náhrada trov konania a súčasne bude uložená povinnosť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd vo veci nesprávne rozhodol, keď priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Vedľajší účastník je združenie založené za

účelom ochrany spotrebiteľov, a preto by malo byť tak odborne pripravené, aby bez potreby právneho zastúpenia mohlo zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Nebol preto daný právny dôvod, aby sa dalo zastúpiť advokátom. Trovy, ktoré takýmto spôsobom na strane vedľajšieho účastníka vznikli, treba považovať za neúčelne vynaložené trovy konania. Okrem toho vedľajší účastník hromadne vstupuje do konaní bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu. Jeho postup je účelový len za účelom dosiahnutia zisku na trovách konania. Okrem toho aj súd musí prihliadať z úradnej povinnosti na ochranu spotrebiteľa v rámci konania, preto vedľajší účastník do konania neprinesol žiaden prínos. Za daných okolností potom neboli splnené predpoklady k tomu, aby vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov konania.

Na odvolanie žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý považoval rozhodnutie okresného súdu za správne. Ako vyplynulo z dôvodov rozhodnutia, povinnosť platiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi má žalobca. Táto okolnosť sa však neprejavila vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu, kde nie žalobcovi, ale žalovanému bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania. V takomto prípade išlo o zrejmu nesprávnosť, písársku vadu, ktorú žiadal vedľajší účastník odstrániť. Pokiaľ sa týka nároku na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, tak je nesporné, že žaloba žalobcu bola zamietnutá. Žalovaný a na jeho strane vystupujúci účastník mal v konaní plný úspech, preto aj toto konštatoval správne okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, keď poukázal na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého patrí vedľajšiemu účastníkovi, ktorý uplatnil náhradu trov konania, právo na ich náhradu podľa uvedeného zákonného ustanovenia. Je toho názoru, že takisto ako každý iný účastník konania, aj vedľajší účastník má právo dať sa v konaní zastúpiť advokátom. Pokiaľ vedľajší účastník toto právo využil a vznikli mu trovy konania, mal právo si tieto trovy konania uplatniť. Rozhodnutie okresného súdu, ktorým priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi je teda správne.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 220 ods. O. s. p. zmenil.

Z obsahu spisu je nesporné, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 248,95 Eur s úrokmi z omeškania bola zamietnutá. Vo veci samej teda žalovaný a na jeho strane vystupujúci vedľajší účastník mal v konaní úspech. Podľa výsledku konania teda vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného, ktorý uplatnil náhradu trov konania, patrí právo na náhradu trov prvostupňového konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Pokiaľ takto postupoval okresný súd, treba považovať jeho rozhodnutie za vecne správne, pričom aj z dôvodov rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že je to práve žalobca, ktorý je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného náhradu trov konania.

Vyčíslené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka zodpovedajú § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, ako aj ustanoveniu § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Tieto boli vyčíslené správne a správne boli vedľajšiemu účastníkovi aj priznané.

Krajský súd nepovažoval za dôvodné tvrdenie žalobcu v podanom odvolaní, že vedľajší účastník sa v konaní nemôže dať zastúpiť advokátom. Krajský súd je totiž toho názoru, že takisto ako každý iný účastník konania, tak aj vedľajší účastník konania má právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom - advokátom alebo advokátskou kanceláriou. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal. Pokiaľ vedľajší účastník toto právo využil, postupoval v súlade so zákonom a pokiaľ v súvislosti s právnym zastúpením mu vznikli trovy konania, mal právo v rámci konania si tieto trovy konania aj uplatniť.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len nevyhnutné trovy konania, a to za dva úkony právnej pomoci, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podané vyjadrenie vo veci samej. Je nesporné, že takto uplatnené trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu záujmov žalovaného ako spotrebiteľa, pretože v konečnom dôsledku žaloba žalobcu bola zamietnutá a žalovaný bol aj za súčinnosti

vedľajšieho účastníka v konaní úspešný. Nešlo teda o neúčelne trovy uplatnené zo strany vedľajšieho účastníka.

Z rozhodnutia okresného súdu nesporne vyplýva, že neúspešný účastník konania má zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a týmto neúspešným účastníkom konania je žalobca.

Vo výroku rozsudku okresného súdu o náhrade trov konania avšak omylom bolo uložené platiť trovy konania žalovaným vedľajšiemu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval, a nie žalobcovi. Vzhľadom na uvedenú zrejmu nesprávnosť navrhoval vedľajší účastník, aby tento nedostatok bol vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu odstránený.

V zmysle § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozhodnutí chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

V zmysle ustanovenia § 222 ods. 3 O. s. p. za podmienok § 164 môže odvolací súd nariadiť aj opravu napadnutého rozhodnutia.

Je nesporné, že v danom prípade vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu došlo k zrejmej nesprávnosti, keď z dôvodov rozhodnutia nesporne vyplýva, že povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi sa ukladá žalobcovi, pričom vo výrokovej časti táto povinnosť bola uložená žalovanému. Túto zrejmu nesprávnosť krajský súd napravil v rámci odvolacieho konania tým, že zmenil výrok rozsudku okresného súdu tak, že v tomto správne označil subjekt, ktorý má povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania.

Pokiaľ boli trovy konania priznané vedľajšiemu účastníkovi podľa pomeru úspechu v konaní, považuje krajský súd záver súdu prvého stupňa za vecne správny.

V odvolacom konaní žalobca úspech nemal.

Vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného mal v odvolacom konaní úspech. Podal písomné vyjadrenie na odvolanie žalobcu, za ktoré si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, režijný paušál k úkonu a DPH v celkovej sume 22,60 Eur. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník mal úspech, patrí mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. náhrada trov odvolacieho konania v uvedenej výške. Krajský súd preto žalobcu zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania v sume 22,60 Eur.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.