

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201547
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Paňková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201547.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 036 01 Martin proti odporcovi E. E., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX R. E. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1 246,93 eura s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 19.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 246,93 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, vyberajú sa súdne poplatky.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. V zmysle § 2 odsek 1 písm. a) už citovaného zákona bola poplatníkom žalobkyňa.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona, je poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Na základe uvedeného bol navrhovateľ súčasne s podaním návrhu povinný vzhľadom na predmet konania zaplatiť súdny poplatok vo výške 74,50 eura (položka č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Keďže táto povinnosť nebola navrhovateľom splnená, bola súdom dňa 31.3.2014 písomne vyzvaný splniť túto svoju povinnosť dodatočne v 10 - dňovej lehote od doručenia výzvy. Zároveň navrhovateľ bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v plnej výške.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa bola výzva doručená dňa 7.4.2014, avšak súdny poplatok doposiaľ zaplatený nebol.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Keďže navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil ani v stanovenej 10-dňovej lehote, a to napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania a vzhľadom na to, že nejde o prípad, kedy možno v konaní pokračovať bez zaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 2 písm. a/ až e/ zákona o súdnych poplatkoch), súd konanie zastavil.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Konanie bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené, preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty