

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/617/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217958
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112217958.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L. X, H., 2/ M. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L. X, H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, IČO: 35 510 722, o zaplatenie 1.557,76 Eur, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20. 05. 2013 č. k. 7C/57/2013 - 130, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým súd vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcov náhradu trov konania nepriznal, **p o t v r d z u j e .**

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zastavil konanie voči odporcovi 1/. Návrh vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu na prerušenie konania zamietol. Ďalšou výrokovou vetou zamietol súd návrh, navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nepriznal náhradu trov konania odporcovi 2/ a rovnako nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov. Zastavenie konania voči odporcovi 1/ odôvodnil prvostupňový súd späťvzatím návrhu voči tomuto účastníkovi. Zamietnutie návrhu voči ostávajúcej účastníčke - odporkyňi 2/ zamietol súd z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal výšku a dôvod existencie záväzku v čase jeho uznania (odporkyňou 2/), takáto dohoda o uznaní záväzku nemôže mať za následok predĺženie premlčacej lehoty. V konaní nebolo preukázané uzavretie zmluvy. Nedošlo k platnému uznaniu záväzku a preto sa súd nevenoval skúmaniu prijateľnosti podmienok v tejto dohode a nepodrobil ich hodnoteniu v zmysle ustanovenia § 54 Občianskeho zákonníka.

V ďalšom hodnotil súd námietku premlčania, ktorú vzniesol jednak vedľajší účastník na strane odporcu, ako aj samotná odporkyňa 2/ a majúc za to, že táto je dôvodná, návrh zamietol.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, prvostupňový súd poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník vystupujúc na strane spotrebiteľa používa rovnaké šablónovité podania, pričom nevenuje konkrétnemu žalovanému nároku náležitú pozornosť. Tak sa stalo aj v tomto prípade, keď mu unikla dôležitá skutočnosť, že predmetom dohody o uznaní záväzku bol zle špecifikovaný záväzok. Tomuto pozornosť nevenoval a automaticky vznášal námietku premlčania. Pokiaľ pripojil rôzne rozhodnutia súdov, vôbec neuviedol, ku ktorým právnym skutočnostiam tieto predkladá. Aj keď súd nespochybil právo vedľajšieho účastníka

- dať sa zastúpiť advokátom, mal za to, že v tomto prípade išlo o trovy účelne vynaložené, a preto ich vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote vedľajší účastník odvolanie. Rozhodnutie nepovažuje za správne. Tvrdí, že sa venoval právnomu rozboru uplatneného nároku navrhovateľa a jeho úkony mali v konečnom dôsledku za následok úspech žalovaných spotrebiteľov v spore. Argumentácia súdu o neúčelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sa javí ako nenáležitá a práve v tomto prípade sa ukázalo, že bez vedľajšej intervencie spotrebiteľského združenia by žalovaní spotrebiteľia boli zviazaní na povinnosť platiť premlčanú pohľadávku. Poukázal na stanovisko odvolacieho súdu - Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/193/2012, 13Co/200/2012, 16Co/325/2012. Uviedol, že opakované a prípadne aj menej náročné podania vedľajšieho účastníka sú často reakciou na opakované a často nedôvodné návrhy, ktorými navrhovateľ uplatňuje nároky z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne pohľadávky premlčané ako aj v tomto prípade. Domáha sa zmeny napadnutého výroku tak, že navrhovateľ bude zviazaný k povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 189,60 Eur a tiež trovy odvolacieho konania vo výške 52,20 Eur.

V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovateľ navrhuje napadnutý výrok o trovách konania potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na svoju známu argumentáciu, v zmysle ktorej vedľajší účastník, a to združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť súd správne prihliadol, keď vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov, kde odvolacie súdy rozhodli obdobným spôsobom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznali.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o trovách vedľajšieho účastníka ako vecne správny a správne odôvodnený podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Predmetom odvolacieho konania je len vedľajším účastníkom napadnutý výrok rozsudku prvostupňového súdu, ktorým súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov prvostupňového konania. Odvolací súd vyjadruje záver, že podľa jeho právneho názoru zásadne nemožno brániť združeniu na ochranu spotrebiteľa ani vstup do konania, ani uprieť mu právo dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom. Toto právo vyplýva z ústavy a na túto problematiku existuje pomerne rozsiahla judikatúra súdov Slovenskej republiky. Odvolací súd však zároveň uvádza, že v prípade rozhodovania o trovách konania, tak ako je to pri trovách účastníkov, rovnako aj pri trovách vedľajšieho účastníka, súd posudzuje každý prípad jednotlivo, to znamená, že musí vyhodnocovať aj účelnosť trov konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. má (úspešný) účastník právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Pokiaľ v tomto prípade prvostupňový súd práve vzhľadom na tento aspekt nepriznal v preskúmvanej veci vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, odvolací súd s jeho rozhodnutím súhlasí a považuje ho za správne a dostatočne odôvodnené v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p. Prvostupňový súd správne poukázal na skutočnosť, že v tomto prípade vedľajší účastník použil šablónovité vyjadrenie (čo v konečnom dôsledku nemusí byť na závalu), pričom však nevenoval pozornosť samotnej veci tak, ako v odôvodnení uviedol prvostupňový súd. Za takejto situácie správne prvostupňový súd rozhodol, keď trovy konania vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené, a preto ich aj nepriznal.

Odvolací súd sa s argumentáciu prvostupňového súdu uvedenou v napadnutom rozsudku k otázke trov vedľajšieho účastníka v plnom rozsahu stotožňuje, a preto toto uznesenie ako vecne správne a správne odôvodnené s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania, keď má za to, že opakovaná argumentácia či už navrhovateľa, alebo vedľajšieho účastníka týkajúca sa najmä trov konania neprispieva k vyriešeniu veci, keďže rozhodnutie o náhrade trov konania je záležitosťou súdu, ktorý o trovách konania a ich náhrade musí rozhodnúť v zmysle platnej právnej úpravy a nie na základe predkladaných rozhodnutí s obdobnou problematikou. Takto vynaložené trovy v rámci odvolacieho konania nepovažuje odvolací súd za účelne vynaložené, a preto žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.