

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/477/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220035
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713220035.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: Z. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX W., adresa na doručovanie U. X, XXX XX W., občianka SR, proti odporcovi: T. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX W., občan SR, o návrhu navrhovateľky na určenie výživného na nerozvedenú manželku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 12. 02. 2014 č. k. 9C/158/2013-10, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 25. 11. 2013 s poukazom na ustanovenie § 103, § 43 ods. 1, 2 O. s. p. Uviedol, že navrhovateľka podala neúplné podanie súdu, ktoré v určenej lehote nedoplnila. Súd nemohol v konaní pokračovať, a preto, keďže návrh nemal náležitosti podľa § 79 ods. 1 O. s. p., súd podanie odmietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Zároveň uviedla, že svoj návrh opravuje a dopĺňa v lehote na podanie odvolania. Domáha sa zrušenia napadnutého uznesenia tým, aby súd o jej návrhu konal. Uviedla, že manželstvo medzi ňou a odporcom bolo uzavreté dňa XX. XX. XXXX vo Z., o čom predložila ako doklad sobášny list. S manželom a deťmi bývali v rodinnom dome v W., tento rodinný dom patrí rodičom manžela. Dňa 25. 06. 2013 podal odporca návrh na rozvod manželstva, ktoré sa vedie na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/293/2013. Manželstvo bolo v posledných rokoch problémové a konfliktné, najmä kvôli neprimeraným vplyvom manželových rodičov. Vzhľadom na toto stresujúce prostredie, ktoré malo negatívny vplyv a viedlo k ochoreniu maloletej dcéry P. na S., opustila aj s dcérou spoločnú domácnosť, aby sa tak vyhla psychickým tlakom a stresujúcemu prostrediu. Navrhovateľka žije od augusta 2012 v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou P. v prenajatom 1-izbovom byte. Z organizačných dôvodov ukončila dňa 07. 02. 2014 so zamestnávateľom pracovný pomer dohodou, je nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. O výške príspevku v nezamestnanosti jej doposiaľ nebolo doručené rozhodnutie. Nachádza sa v stave finančnej núdze, jediný zdroj príjmu je sociálna dávka v zatiaľ neurčenej výške. Nemá nikoho, na koho by sa mohla v tomto období obrátiť o finančnú výpomoc. Odporca sa žiadnym spôsobom nepodieľa na nákladoch súvisiacich so starostlivosťou o maloletú, čo môže mať zlý vplyv aj na jej zdravotný stav. Vzhľadom na zdravotné problémy maloletej má problém nájsť si vhodné zamestnanie. Odporca žije v spoločnej domácnosti s maloletými synmi T. a O. v rodinnom dome svojich rodičov, jeho mesačný príjem dosahuje sumu okolo 1.000,- Eur. S poukazom na § 71 zákona č. 36/2005 Z. z. žiada, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľke mesačnou sumou vo výške 150,- Eur počnúc dňom začatia súdneho konania, a to vždy k 15. dňu v mesiaci.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p., napadnuté uznesenia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, navrhovateľka podala dňa 25. 11. 2013 okresnému súdu návrh na určenie výživného na nerozvedenú manželku, požadovala, aby súd jej manželovi uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky - nerozvedenej manželke sumu 100,- Eur. Uviedla, že už rok nežije v spoločnej domácnosti s manželom, spoločne nehopodária.

Okresný súd vyzval navrhovateľku postupom podľa § 43 O. s. p. na doplnenie svojho písomného podania o náležitosti: uvedenie dátumu narodenia účastníkov konania, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, na ktoré sa odvoláva, o pripojenie listinných dôkazov, na ktoré sa odvoláva, a na doplnenie, od kedy žiada priznať výživné v sume 100,- Eur. Zároveň poučil navrhovateľku, že v prípade nesplnenia uloženej povinnosti v lehote 10 dní od doručenia výzvy súd jej podanie odmietne.

Výzva bola doručená navrhovateľke dňa 20. 01. 2014, v určenej lehote podanie nedoplnila. Na základe toho súd jej podanie správne odmietol. Zároveň poukázal na ustanovenie § 43 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Uznesenie o odmietnutí podania bolo doručené navrhovateľke dňa 21. 02. 2014, dňa 26. 02. 2014 podala navrhovateľka odvolanie, pričom zároveň svoj návrh opravila a doplnila. Vzhľadom na odvolanie navrhovateľky a jeho odôvodnenie odvolací súd konštatuje, že návrh spĺňa náležitosti vyžadované ustanovením § 79 ods. 1 O. s. p., je z neho zrejmé, kto podáva návrh, proti komu a čoho sa domáha, navrhovateľka v ňom reagovala na výzvu súdu zo dňa 07. 01. 2014 takým spôsobom, že v podstate všetky požadované náležitosti doplnila. Odvolací súd má za to, že o takto doplnenom návrhu súd môže konať, návrh je dostatočne doplnený a spĺňa potrebné náležitosti na to, aby mohol okresný súd rozhodnúť o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáha voči manželovi určenia výživného na nerozvedenú manželku podľa § 71 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Vzhľadom na uvedené, keďže prvostupňový súd nepostupoval podľa § 210a O. s. p., napriek tomu, že podanie bolo doplnené v lehote na podanie odvolania, odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil napadnuté uznesenie a podľa ods. 2 mu vec vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru súdu doplnené a opravené podanie navrhovateľky umožňujú prvostupňovému súdu o návrhu na určenie výživného na nerozvedenú manželku konať a rozhodnúť.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.