

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913215874
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913215874.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 17, IČO 31 383 408, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímmom , advokátom so sídlom v Bratislave, Ul. Michalská č. 9 proti odporkyni: O. X., S.. XX.XX.XXXX, M. S., Z. Xb, XXXXX V. o zaplatenie 41,31 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41,31 € od 25.08.2010 do 27.11.2013 , čo predstavuje sumu 12,12 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 41,31 € z a s t a v u j e.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € eur predstavujúce súdny poplatok a trovy konania vo výške 88,15 € predstavujúce trovy právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 17.09.2013 po jeho oprave podaním zo dňa 27.02.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 41,31 € eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.08.2010 do zaplatenia z toho dôvodu, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi dlžné poistné na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2010, predmetom ktorej je poistenie nehnuteľnosti, domácnosti a zodpovednosti za škodu. Táto poistná zmluva zanikla dňa 23.08.2010 podľa ust. § 801 ods 1 Obč. zák., z dôvodu nezaplatenia prvého poistného splatného dňa 23.05.2010.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 22.11.2013 č. 4Ro/440/2013-14, ktorý bol uznesením zo dňa 25.03.2014 č. 13C/39/2014-35 postupom

podľa ust. § 172 ods. 2 O.s.p., pretože platobný rozkaz nemožno doručiť odporcovi do cudziny.

Navrhovateľ podaním zo dňa 27.02.2014 vzla návrh v časti o zaplatenie istiny 41,31 € späť a žadal konania v tejto časti zastaviť, pretože odporkyňa dňa 27.11.2013, tj. po podaní návrhu zaplatila sumu 41,31 €, ktorá bola započítaná na úhradu istiny.

Vzhľadom na tento dispozitívny úkon navrhovateľa súd postupom podľa ust. § 96 ods. 1 vety tretej O.s.p. konanie v časti o zaplatenie istiny 41,31 € zastavil.

Nadalej predmetom konania zostalo zaplatenie 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 41,31 € od 25.08.2010 do 27.11.2013, čo predstavuje sumu 12,12 €.

Poučenie podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a poučenie o tom, že ide o dorný spor, ktorý možno rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania bolo doručené zástupcovi navrhovateľa dňa 09.04.2014 a odporkyni dňa 05.04.2014.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 28.05.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 19.03.2014 vstúpil do konania ako

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s poistnou zmluvou zo dňa 23.02.2010 č. XXXXXXXXXXXXX, so všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie nehnuteľnosti, domácnosti a zodpovednosti za škodu, s podaním navrhovateľa zo dňa 27.02.2014, s upomienkou zo dňa 23.09.2010, s oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 29.09.2010, s výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy zo dňa 28.07.2013, s výpisom z obchodného registra navrhovateľa, s dokladom banky o vklade hotovosti na sumu 41,31 € zo dňa 27.11.2013,

Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 25.08.2010 bola základná úroková sadzba ECB 1 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú výšku 9 % ročne.

Podľa ust. § 567 ods. 2 Obč. zák., peňažný dlh splnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Súd na základe citovaných zákonných ustanovení a vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovanú sumu vo výške 41,31 €, ktorá predstavovala dlžné poistné za obdobie od 23.05.2010 do 23.08.2010 na základe poistnej zmluvy zo dňa 23.02.2010 č. 58700110301, predmetom ktorej bolo poistenie nehnuteľnosti, domácnosti a zodpovednosti za škodu, odporkyňa zaplatila dňa 27.11.2013 o čom ako dôkaz predložila doklad o vklade hotovosti v prospech účtu navrhovateľa zo dňa 27.11.2013 na sumu 41,31 €. K zaplateniu

tejto sumy teda došlo po podaní návrhu na začatie konania ako aj po vydaní platobného rozkazu. Uplatnená výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.01.2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013), pretože k počiatku omeškania 25.08.2010 bola sadzba ECB vo výške 1 %, ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje úrok vo výške 9 %. Tento úrok z omeškania súd priznal až do dňa úhrady žalovanej sumy t.j. do 27.11.2013, ktorý dátum úhrady nebol medzi účastníkmi sporný. Súd ešte dodáva, že pokiaľ ide o počiatok omeškania tento bol určený správne, keďže k zániku poistnej zmluvy došlo 23.08.2010.

O náhrade trov konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p., pretože navrhovateľ podal dôvodný návrh a vzal ho späť len pre správanie sa odporkyne, ktorá žalovanú sumu zaplatila až po podaní návrhu na súd a to dňa 27.11.2013 (návrh došiel na súd dňa 27.09.2013) tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý podal návrh na náhradu trov konania účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € (súd z dôvodu čiastočného zastavenia konania nevracal navrhovateľovi príslušnú časť zaplateného súdneho poplatku, pretože naďalej predmetom konania zostala suma, z ktorej súdny poplatok predstavuje zákonom stanovenú minimálnu výšku 16,50 €) a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu a písomné podanie súdu -

späťvzatie návrhu zo dňa 27.02.2014) , odmena za jeden úkon vo výške 16,60 € + 2 x 7,81 € režijný paušál + 1 x + 8,04 € režijný paušál + 20 % DPH , spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 88,15 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. tieto trovy zaplatí právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.