

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010242
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522010242.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného R. M. pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. marca 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný

R. M., nar. XX.X.XXXX X. P., trvale bytom F., O. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností E. XX,

sa uznáva za vinného, že

spolu s odsúdenou L. G. v období od septembra 2020 až do 30.6.2022 v obci E. ako spoločne žijúci rodičia maloletej E.. G., nar. XX.X.XXXX, hoci boli uzromení s tým, že ich maloletá dcéra je školopovinná, umožnili maloletej E.. G. z nedbanlivosti viesť záhaľčivý život tým, že jej umožnili zanedbávať povinnú školskú dochádzku, nakoľko z nedbanlivosti nevykonali všetky potrebné úkony potrebné pre zápis maloletej E.. G. do prvého ročníka základnej školy v školskom roku 2020/2021 a ani v školskom roku 2021/2022, v dôsledku čoho si maloletá E.. G. v školskom roku 2020/2021 a 2021/2022 vôbec neplnila povinnú školskú dochádzku,

t e d a

vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u
u k l a d á :

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod Pv 143/22/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 22.9.2022 obžalobu na R. M. R. L. G. pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd dňa 12.12.2022 rozhodol vo veci trestným rozkazom, ktorý v vzťahu k L. G. nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2022, pričom obžalovaný R. M. si voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.3.2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 143/22/2204 zo dňa 22.9.2022.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný svoje konanie oľutoval. Teraz už dcéra E. chodí do školy, neospravedlnené hodiny nemá, doma sa s ňou učí jej matka. Obžalovaný je slobodný, poberá invalidný dôchodok, žije s partnerkou už odsúdenou L. G. X. E. a zabezpečuje starostlivosť o ich šesť detí, najstaršieho I., ktorý bude mať 11 rokov, dcéru E. a ďalšie štyri mladšie deti.

V registri trestov má obžalovaný záznam o dvoch odsúdeniach, a to z roku 2016 za prečin porušovania domovej slobody, kedy sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 16.8.2021 sp. zn. 8T/58/2021, právoplatným dňa 12.11.2021, za prečin krádeže, za čo mu bol uložený 7 mesačný podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou 2 roky do 13.11.2023 s povinnosťou nahradiť škodu.

V registri priestupkov má obžalovaný záznam len o jednom priestupku v doprave zo 16.6.2022 za jazdu bez bezpečnostných pásov, za čo mu bola uložená pokuta 20 eur.

Podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život, a čin spácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaného zodpovedalo aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu a najmä jeho následku, ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (zanedbanie povinnej školskej dochádzky dcéry s ľahkým mentálnym postihnutím počas dvoch rokov, kedy vôbec nebola zapísaná do školy) a miere zavinenia obžalovaného (konanie

vo vedomej nedbanlivosti), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že tento druh trestu bude najefektívnejší v tom, aby zabránil obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril mu podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súd neuložil obžalovanému trest povinnej práce, nakoľko je invalidný, ani peňažný trest, nakoľko má príjem len z invalidného dôchodku a zabezpečuje starostlivosť o šesť maloletých detí.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadňoval aj spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný spolu s družkou, s ktorou sa starajú o šesť detí, zanedbal prihlásenie druhého najstaršieho dieťaťa, ktoré má ľahké mentálne postihnutie, do základnej školy, a to po dobu dvoch rokov. Obžalovaný vedel, že môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie nespôsobí, teda konal vo vedomej nedbanlivosti. Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že obžalovaný zabezpečuje so svojou družkou starostlivosť o šesť maloletých detí, z ktorých je E. druhé najstaršie dieťa, pričom najstarší syn riadne chodí do školy, a aj maloletá E. začala navštevovať základnú školu. Vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti, nebolo zistené iné zanedbanie starostlivosti obžalovaným ako neprihlásenie dcéry E. do základnej školy.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, ani podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže odsúdenie z roku 2016 má obžalovaný osvedčené a k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/58/2021 zo dňa 16.8.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2021, prišlo až v priebehu páchania skutku v danej veci, keďže tohto sa dopustil od septembra 2020 do 30.6.2022, teda pred začatím spáchania skutku, ktorý páchal od septembra 2020, ešte nebol odsúdený, preto súd na toto odsúdenie osobitne neprihliadol ako na priťažujúcu okolnosť.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami ako aj mieru ich závažnosti, sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 211 odsek 3 Trestného zákona v trvaní šesť mesiacov až na 5 rokov menila tak, že sa horná hranica trestnej sadzby znižovala o jednu tretinu, a súd tak ukladal trest v sadzbe šesť mesiacov až tri roky a šesť mesiacov. Obžalovanému bol uložený trest vo výmere 10 mesiacov, teda nad dolnou hranicou trestnej sadzby zohľadniac, že starostlivosť o dcéru E. zabezpečoval spoločne s partnerkou, ktorá povinnosť prihlásiť dcéru do školy taktiež zanedbala, že obžalovaný ako otec v roku 2021 s dcérou absolvoval psychologickú diagnostiku pre učenie ďalšej formy vzdelávania, teda v priebehu skutku sa snažil riešiť umiestnenie dieťaťa do školy, a maloletá bola zapísaná do školy pre školský rok 2022/2023, kedy školu aj navštevuje, teda bol odstránený škodlivý následok konania obžalovaného vo vzťahu k maloletej E.. Z týchto dôvodov súd obžalovanému neukladal prísnejší trest odňatia slobody. Uložený trest súd považuje za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie.

Obžalovaný časť skutku v danej veci spáchal v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/58/2021, kde mu plynula skúšobná doba od 13.11.2021, avšak skutok v danej veci spáchal z nedbanlivosti, teda nie je vylúčené využitie ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona pre podmiennečné odloženie výkonu uloženého trestu odňatia slobody. Súd posúdil doterajší život obžalovaného, ktorý už bol síce dva krát odsúdený za úmyselný trestný čin, avšak iného charakteru ako je súdená trestná činnosť, pričom odsúdenia boli v rozpätí piatich rokov, priestupok má spáchaný len jeden v doprave, zabezpečuje s partnerkou starostlivosť o šesť detí, pričom iná forma zanedbania starostlivosti u obžalovaného nebola zistená, je poberateľom invalidného dôchodku a aktuálne dcéra E. základnú školu navštevuje, preto má súd dôvodne za to, že

na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného, nie je nevyhnutný výkon trestu odňatia slobody. Súd tak obžalovanému uložený trest odňatia slobody podmiennečne odložil a obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorú považuje za dostatočnú na to, aby obžalovaný preukázal, že uložený trest mal na neho výchovný vplyv, inej trestnej činnosti sa nebude dopúšťať a najmä bude dbať, aby dcéra E. riadne absolvovala školskú dochádzku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.