Súd:	Okresný súd Topoľčany
Spisová značka:	7C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4614200954
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Lenka Halmešová
ECLI:	ECLI:SK:OSTO:2014:4614200954.3

DOPĹŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci navrhovateľky: Z. Ž., J.. XX.XX.XXXX, G. A. XXXX/X, G. J. G., právne zastúpená O. &. A., M. L., Š. XXXX/X, XXX XX Y., proti odporcovi: S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. J. XX, XXX XX, právne zastúpený S.. Z. Š., N. N. J.. S..V.. Š. XX/XX, XXX XX Y., o príspevok na výživu tehotnej matky, takto

r o z h o d o l :

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 06.02.2014 domáhala aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke na jej výživu počas doby tehotenstva sumu 1 200,- Eur za obdobie november, december 2013 a január, február 2014, s účinnosťou od mesiaca marec do mesiaca júl 2014 prispievať z toho istého titulu na jej výživu mesačne sumou 300,- Eur. V návrhu uviedla, že predmetom tohto konania je príspevok na výživu nevydatej tehotnej - budúcej matky. Za otca dieťaťa označuje odporcu, ktorý otcovstvo aj uznáva. Preto žiada, aby bol odporca ako potenciálny otec zaviazaný prispievať na jej výživu pred narodením dieťaťa počas celej doby tehotenstva. Výška príspevku je podľa jej predstáv 300 Eur mesačne. Príspevok žiada priznať od začiatku tehotenstva teda od mesiaca november 2013 po dobu 9 mesiacov, čo predstavuje 2 700,- Eur, z ktorých ku dňu podania žaloby sú splatné 4 mesiace, teda 1 200,- eur a za obdobie od marca 2014 do júla 2014 žiada platbu po 300,- Eur mesačne. Odporca sa vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že otcovstvo uznáva a že je ochotný prispievať na výživu sumou 50,- Eur. Túto sumu považuje za nedostatočnú s ohľadom nielen na príjem odporcu, ale aj na to, že s rizikovým tehotenstvom má spojené aj vyššie spomínané náklady.

Súd v danej veci rozhodol rozsudkom č.k. 7C/26/2014- 76 zo dňa 30.4.2014 tak, že : I. Odporca je povinný platiť príspevok na zabezpečenie výživy navrhovateľky počas doby jej tehotenstva vo výške 60,- Eur mesačne a to od 01.11.2013 do 30.07.2014, vždy do 15. dňa v mesiaci. II. Zročný príspevok na výživu navrhovateľky od 01.11.2013 do 30.04.2014 vo výške 260,- Eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 50,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. III. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 166 ods.1 OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 OSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Súd rozsudkom č.k. 7C/26/2014- 76 zo dňa 30.4.2014 nerozhodol o zvyšku návrhu navrhovateľky, keď odporcu zaviazal na zaplatenie príspevku na zabezpečenie výživy navrhovateľky počas doby jej tehotenstva vo výške 60,- Eur mesačne a navrhovateľka požadovala sumu 300 eur. Preto súd rozhodol dopĺňajúcim rozsudkom v zmysle ust. § 166 OSP o zvyšnej časti predmetu konania výrokom: „ Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamieta“.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd tiež opomenul rozhodnúť o náhrade trov konania. Keďže ide o návrhové konanie, náhrada trov konania sa priznáva podľa pomeru úspechu účastníka v konaní. V danom konaní mal väčší úspech odporca, ktorý navrhovateľke navrhoval výšku príspevku v sume 50 eur a súd jej ho priznal vo výške 60 eur. Súd však v konaní odporcovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na § 150 ods. 1 OSP. Súd zohľadnil práve predmet konania, v ktorom sa navrhovateľka domáhala určenia príspevku na jej výživu ako tehotnej ženy. Na jednej strane súd poukazuje na sociálne pomery navrhovateľky , t.j. odkázanosť na uvedený príspevok, keďže ide o nevydatú tehotnú ženu. Na druhej strane je tu skutočnosť, že návrh výšky sumy na určenie príspevku na výživu môže byť rôzny, keďže až v samotnom konaní sa dokazovaním zisťujú pomery jednotlivých účastníkov. I v tomto prípade navrhovateľka pri spisovaní návrhu vychádzala z príjmu odporcu vo výške 1200 eur, pričom odporca má príjem vo výške cca 600 eur. S poukazom na uvedené skutočnosti, preto súd rozhodol o trovách konania tak, že ich odporcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./