

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010167
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Bérešom, v trestnej veci obžalovanej C. A.Á. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. mája 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalované:

1/ C. A. Á. V. O. H. Á. , narodená XX.XX.XXXX H. Ž.,

trvale bytom Ž., R. XXX/XX,

nezamestnaná,

2/ G. R. K. M. Á. Ž. O. H. Á. , narodená XX.XX.XXXX H. Ž.,

trvale bytom Ž., R. XXX/XX,

nezamestnaná,

3/ B. R. K. M. Á. Ž. O. H. Á. , narodená XX.XX.XXXX H. Ž.,

trvale bytom Ž., R. XXX/XX,

nezamestnaná,

s ú v i n n é , ž e

dňa 30.09.2013 v čase asi od 16.30 hod. v Žiline v pohostinstve E., na Ul. C. G. Č.. XXX/XX, sedeli spolu pri stole s C. D., pili víno a rozprávali sa, potom všetci prešli do pizzérie V. na U. Z. Č.. XX, kde sa najedli, následne sa vrátili späť do pohostinstva Semafor, pričom v čase od 17:28 hod. do 19:01 hod. sa obvinené spoločným konaním zmocnili platobnej karty Maestro č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vystavenej k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenému v D. R. K..E.. na meno C. D., ktorú mal poškodený pri sebe schovanú vo vrecku v peňaženke, využili príležitosť, že C. D. pri stole zaspal a následne touto kartou vykonali dňa 30.09.2013 v bankomate E. na Dlabačovej ulici č. 2748 v Žiline neoprávnené výbery finančnej hotovosti, a to v čase o 19:01:02 hod. vo výške 150,-€, v čase o 19:01:48 hod. vo výške 150,-€, v čase o 19:02:24 hod. vo výške 150,-€, v čase o 19:03:03 hod. vo výške 150,-€, v čase o 19:03:37 hod. vo výške 150,-€ a v čase o 19:04:13 hod. výber vo výške 150,-€, v čase o 19:04:47 hod. sa neúspešne pokúsili o ďalší výber hotovosti vo výške 150,-€, súčasne z požičaného mobilného telefónu poškodeného, v ktorom mal C. D. SIM kartu s tel. č. XXXX/XXXXXX, v presne nezistenom čase G.A. R. neoprávnené vykonala dobítie

kreditov na päť telefónnych čísel v celkovej sume 75,-€, platobnú kartu poškodenému následne vrátili bez toho, aby si to všimol, čím pošk. C. D., spôsobili celkovú škodu vo výške 975,-€,

pričom G. R. sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/6/2012 zo dňa 08.02.2012, právoplatným dňa 08.02.2012, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a taktiež bola rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/53/2012 zo dňa 15.05.2012, právoplatným dňa 15.05.2012, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

a B. R. sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/43/2013 zo dňa 29.07.2013, právoplatným dňa 29.07.2013, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe, pričom obvinená G. R. a B. R. spáchali uvedený čin, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdené,

- spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobnú kartu a túto použili,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaná C. A.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaná G. R.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaná B. R.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j ú

obžalovaná C. A. Á. V. O. H. Á.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce

vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

obžalovaná G. R. K. M. Á. Ž. O. H. Á.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce

vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

obžalovaná B. R. K. M. Á. Ž. O. H. Á.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce

vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalované C. A., G. R. a B. R. povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. F. Č.. XXXX/XX, Ž., škodu vo výške 975,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom k tomu, že sa obžalované C. A., G.A. R., B. R. a prokurátorka priamo na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku do zápisnice odvolania vzdali, súd vyhotovuje tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Okresnom súde v Žiline

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.