

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200076
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200076.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľky E. B., K. L., X. XX. X. XXXX, V. L. Z. H., X. G.. C.. R. XXXX/XX, V.. Č.. L. Z. H., J. R. XXX/X, proti odporcovi E. B., X. XX. X. XXXX, V. L. Z. H., X. G.. C.. R. XXXX/XX, V.. Č.. Y. Ú. X. Y. V. S. R. K., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov E. B., K. L. a E. B., uzavreté dňa XX. X. XXXX v Z. H., zapísané v Knihe manželstiev vo zväzku č. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, sa r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 8. 1. 2014, sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom, uzavretého dňa 31. 3. 1999 v Liptovskom Mikuláši. V návrhu uviedla, že z manželstva deti nepochádzajú. V spoločnej domácnosti s odporcom žili od roku 1993, v uvedenom období ju už fyzicky napádal. Po uzatvorení manželstva sa správanie odporcu voči nej zhoršilo, pri pokusoch opustiť ho sa jeho agresivita stupňovala. V júli 2002 jej zlomil ruku, musela byť ošetrovaná a bola práceneschopná. Z uvedeného dôvodu podala na odporcu trestné oznámenie, následne bol odporca vzatý do väzby 17. 6. 2003. Od roku 2003 nežijú v spoločnej domácnosti a nemá vedomosť, kde sa odporca po návrate z väzby zdržuje. Z väzenia jej dal súhlas k rozvodu.

Odporca s rozvodom manželstva súhlasil.

Navrhovateľka pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že po rokoch týrania a ponižovania podala na odporcu trestné oznámenie, následne bol odporca vzatý do väzby. Naposledy spolu bývali v Z. H., od vzatia odporcu do väzby v roku 2003 s ním v kontakte nie je. V novembri 2003 jej poslal z väzby list, kde jej oznámil, aby si podala návrh na rozvod manželstva. Po prepustení z basy sa s odporcom náhodne stretla, stretnutie trvalo 15-20 minút, odporca chcel obnoviť spolužitie. Potom jej ešte jeden krát telefonoval, avšak so stretnutím už nesúhlasila. Zo začiatku boli vzťahy s odporcom celkom dobré, agresívny býval len pod vplyvom alkoholu. Postupne sa to však zhoršovalo, agresívny bol aj keď bol triezvy. Týral ju psychicky, aj fyzicky. Návrh na rozvod manželstva si nepodala skôr, nakoľko bola na tom psychicky zle. Navrhla manželstvo rozviesť.

Odporca pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že rozviesť sa chce a s dôvodmi, ktoré uvádza navrhovateľka, súhlasí. Nežijú spolu 12 rokov. Vzťahy s navrhovateľkou boli rozvrátené, v spoločnej domácnosti žili do roku 2002. Spoločná domácnosť zanikla z dôvodu jeho nástupu na výkon trestu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti odporcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Odporca s vykonaním súdneho pojednávania v jeho neprítomnosti súhlasil. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané listinné dôkazy.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/128/2003 a 5C/75/2013, zistiť nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa XX. X. XXXX v Z. H.. Manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev vo zväzku č. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. U navrhovateľky sa jedná o druhé manželstvo, u odporcu o prvé manželstvo.

Odporca, v procesnom postavení navrhovateľa, podal dňa 16. 4. 2013 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš návrh na rozvod manželstva s navrhovateľkou. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 5C/75/2013 a uznesením zo dňa 30. 8. 2013, č. k. 5C/75/2013-17, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 1. 2014, č. k. 8Co/642/2013-31, bolo zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/128/2003, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 11. 2003, č. k. 2T/128/2003-233, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. 12. 2003, č. k. 2To/612/03-251, bol odporca, okrem iného, uznaný za vinného z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil tak, že v období od roku 1993 do 2. 4. 2003 v Z. H. Y. L. X. J. N. Č.. XXX/X, C. Č.. XXXX/XX a na X. G.. R. Č.. XXXX/XX, bezdôvodne napádal fyzicky a slovne svoju manželku E. B., ktorá do roku 1999 žila s ním ako jeho družka, vulgárne jej nadával a ponižoval ju, vytykal jej, že nemôže mať deti, zakazoval sa jej sprchovať a jesť, čo mohla len vtedy, keď to dovolil on, česať sa musela nad vaňou, bezdôvodne ju často bil, raz do nej hodil rozbitý pohár a spôsobil jej zranenie na kolene, 25. 9. 1994 a 19. 12. 2000 ju zbil tak, že musela vyhľadať lekárske ošetrovanie, vyhrážal sa jej, že ju zabije, škrtil ju rukami, prikladal na krk kuchynský nôž alebo ju dusil vankúšom a dňa 11. 7. 2002 ju nechcel pustiť do práce na poobedňajšiu zmenu, chcel ju udrieť do tváre päšťou, pričom keď si chránila tvár rukou, spôsobil jej zlomeninu 4. záprstnej kosti ľavej ruky s posunom úlomkov, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe živote od 11. 7. 2002 do 9. 9. 2002 a v dôsledku jeho konania bola psychicky na dne a musela vyhľadať pomoc psychiatra, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6,5 roka.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko mal preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené, manželstvo v súčasnosti neplní žiadnu zo svojich funkcií a nie je ani predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi spočívali vo fyzickom a psychickom týraní odporcu, ktorého sa voči navrhovateľke dopustil, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený na výkon trestu odňatia slobody. Odporca bol pre uvedený trestný čin vzatý do väzby, čím došlo k zániku spolužitia manželov. Správanie odporcu voči navrhovateľke bolo neakceptovateľné a spôsobilo tak hlboké vzájomné odcudzenie manželov, že ani po prepustení odporcu z výkonu trestu odňatia slobody navrhovateľka nebola v žiadnom prípade ochotná obnoviť s odporcom spolužitie. Manželstvo účastníkov dlhodobo, od roku 2003, neplní žiadnu zo svojich funkcií. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, vôbec sa nekontaktujú, nehospodária spolu. Z manželstva deti nepochádzajú. Odporca s rozvodom manželstva, ako aj s dôvodmi, uvedenými navrhovateľkou v návrhu na začatie konania, súhlasil.

Podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením, podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci zásadne nemajú právo na náhradu trov konania. Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko, hoci by to aj okolnosti prípadu odôvodňovali, náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.