

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204534
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3612204534.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti žalovanej XT., nar. X.X.XXXX, bytom A., S. X XXXX/XX, o zaplatenie sumy 2 786,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2786,48 € s riadnym úrokom vo výške 11,65% ročne zo sumy 1797,68 € od 4.7.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2156,92 € od 4.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 595,32 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 428,32 € a z ostatných trov v sume 167,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšnej časti konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia 2 786,48 € spolu s úrokom vo výške 11,65% ročne zo sumy 1 797,68 € od 4.7.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 180,92 € od 4.7.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 7.10.2005 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX (Zmluva 1). Súčasťou tejto zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.8.2002 v znení dodatku č. 3 účinného od 1.9.2004. Žalovaná sa oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasila s nimi. Na základe Zmluvy 1 jej poskytol úver vo výške 3 319,39 € (Úver 1). Žalovaná sa ho zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 74,69 €, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.11.2005 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.9.2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaná sa zaviazala splácať Úver 1 podľa článku I. Zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, úrok z omeškania, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. Zmluvné strany si v zmysle základných podmienok splácania dohodli poplatok za poskytnutie Úveru 1 vo výške 2% z výšku Úveru, pričom tento poplatok bol splatný v deň podpisu zmluvy. Ďalej si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,66 € mesačne. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 10,60% ročne, pričom sadzba bola platná v deň podpisu zmluvy a žalobca bol oprávnený ju meniť, pričom zmena je účinná jeho rozhodnutím a zverejnením. Zverejnením je sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch obchodných miest alebo prostredníctvom elektronických služieb alebo na internetovej stránke banky alebo inou vhodnou formou. V zmysle zmluvy si dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 6,13% ročne, pričom táto sa počas trvania zmluvy mení v prípade, ak dôjde k zmene úrokovej sadzby, poplatkov alebo sa žalovaný omešká so splátkou. Podľa Zmluvy 1, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti

pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Zmluvné strany sa dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné splátky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu v tomto poradí. Žalovaná sa zaviazala v zmysle Všeobecných obchodných podmienok uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jej zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Dňa 25.11.2003 uzavreli zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X (Úverová zmluva 2), ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 497,91 €. Súčasťou zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.8.2002 v znení dodatku č. 2 účinného od 30.9.2003, Osobitné obchodné podmienky žalobcu pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet účinných od 10.9.2002 a Sadzobník poplatkov. Žalovaná sa v zmysle Zmluvy 2 oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasila s nimi. Žalobca umožnil žalovanej čerpať Úver 2 tak, že realizoval platobné príkazy na prevod alebo výbery hotovosti, a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka žalovanej voči nemu z účtu žalovanej, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jej účtu alebo vkladom v hotovosti na jej účet. Ďalej boli v zmysle Zmluvy 2, Úverových podmienok a Sadzobníka poplatkov dohodnuté ďalšie náležitosti Zmluvy 2 a podmienky pre splácanie úveru, a to výška úverového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť úveru, úrok z omeškania, úrok z prečerpania a iné platobné podmienky. Žalovaná sa zaviazala Úver 2 splácať tak, že bola povinná splatiť pohľadávku najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky žalobcu proti pohľadávke žalovanej z jej účtu a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovanej z účtu a v rozsahu v akom sa tieto pohľadávky kryjú. V zmysle Zmluvy bola dohodnutá výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu zmluvy. Podľa Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Kartových podmienok je žalobca oprávnený meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v Zmluve, pričom zmena úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím a zverejnením. Zverejnením je sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch obchodných miest alebo prostredníctvom elektronických služieb alebo na internetovej stránke banky alebo inou vhodnou formou. V prípade porušenia podmienok splácania úveru žalovanou bol medzi stranami dohodnutý úrok z omeškania, ktorého výška sa riadi rozhodnutím žalobcu a nasledovným zverejnením. Žalovaná sa v zmysle Všeobecných obchodných podmienok zaviazala uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jej zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Žalovaná využila možnosť čerpať Úver 1 a 2, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala a dostala sa so splácaním do omeškania. Žalobca ju na túto skutočnosť upozorňoval a vyzval ju na úhradu splatných záväzkov z Úveru 2 listom zo dňa 29.4.2011. Ku dňu 3.7.2012 eviduje pohľadávku voči žalovanej pozostávajúcu z istiny 1 v sume 1 797,68 €, riadnych úrokov 1 v sume 186,13 €, úrokov z omeškania 1 v sume 589,87 €, istiny 2 v sume 164,17 €, úrokov z omeškania 2 v sume 15,69 € a poplatkov 2 v sume 32,94 €, spolu v sume 2 786,48 €. Pohľadávka je bližšie špecifikovaná v dokumente „Transakcia na úvere“. Okrem pohľadávky vo výške 2 786,48 € si uplatňuje aj príslušenstvo pozostávajúce z úroku vo výške 11,65 % ročne zo sumy 1 797,68 € od 4.7.2012 do zaplatenia a z úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 180,92 € od 4.7.2012 do zaplatenia. Žalovaná do rozhodného dňa neuhradila žiadnu časť pohľadávky. Pohľadávka, ktorú si uplatňuje, pozostáva z istiny vo výške 1 961,85 €, vyúčtovaných riadnych úrokov vo výške 186,13 €, vyúčtovaných úrokov z omeškania 605,56 €, vyúčtovaných poplatkov 32,94 €, riadneho úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 1 797,68 € od 4.7.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 180,92 € od 4.7.2012 do zaplatenia.

Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.1.2013, č.k. 4C/91/2012-43, ktorý bol uznesením zo dňa 15.10.2013 č.k. 4C/91/2012-62 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Súd uznesením zo dňa 18.3.2014 č.k. 4C/91/2012-69 rozhodol, že písomnosti určené žalovanej sa budú doručovať uložením v súdnom spise sp. zn. 4C/91/2012.

Súd žalovanej doručil žalobu a predvolanie na pojednávanie v súlade s § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uložením v súdnom spise. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, na pojednávanie sa neustanovila, pričom svoju neúčasť neospravedlnila a nežiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jej neprítomnosti.

Žalobca sa na pojednávanie neustanovil, pričom nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalobca písomným podaním zo dňa 26.5.2014 vzal žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 24 € späť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením obsahu spisu, najmä žaloby na č.l. 1, zmluvy na č.l. 10-11, zmluvy na č.l. 12, oznámenia na č.l. 13, všeobecných obchodných podmienok na č.l. 14-20, vyčíslenia pohľadávky na č.l. 21, špecifikácie dlžnej sumy na č.l. 22-23, vyčíslenia pohľadávky na č.l. 24, dokladov žalobcu na č.l. 25-30, vyjadrenia žalobcu na č.l. 37, podania žalobcu na č.l. 42, platobného rozkazu na č.l. 43, uznesenia na č.l. 62, uznesenia na č.l. 69 a špecifikácie žalovanej sumy na č.l. 77 a zistil, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 7.10.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej je záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej úver v sume 100 000,- Sk s úrokovou sadzbou v deň podpisu zmluvy 10,60% p.a., poplatkom za poskytnutie úveru 2 000,- Sk, poplatkom za správu úveru 50 Sk mesačne, výškou splátok 2 250,- Sk mesačne k 20. dňu v mesiaci, splatnosti prvej splátky 20.11.2005 a konečnej splatnosti 20.9.2010 a záväzok žalovanej splácať splátky úveru riadne a včas. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 6,13%. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a Sadzobník žalobcu.

Dňa 25.11.2003 uzavreli účastníci Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXX/X/X, na podklade ktorej poskytol žalobca žalovanej úver v sume 15 000,- Sk s premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 10,85% p.a., konečnou splatnosťou úveru 26,40 % p.a., poplatkom za poskytnutie úveru 2% z výšky úverového rámca, úrokom z prečerpania 26,4% p.a, poplatkom za správu úveru 0,2% z výšky úverového rámca mesačne. Žalovaná úver čerpala takým spôsobom, že žalobca realizoval príkazy na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z jej účtu aj v prípade, ak neexistovala jej pohľadávka z účtu, ktorá by vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jej účtu alebo vkladom hotovosti na tento účet. Zmluva bola uzavretá na dobu 1 roka s tým, že sa predlžovala vždy o dobu jedného roka, ak žalovaná neoznámila žalobcovi najneskôr 1 mesiac pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy.

Žalobca jej dňa 29.4.2011 písomne oznámil, že došlo z dôvodu výpovede zmluvy o bežnom účte k ukončeniu zmluvného vzťahu k bežnému účtu a žalobca evidoval z titulu kontokorentného úveru pohľadávku voči žalovanej v sume 197,11 €, na zaplatenej ktorej ju vyzval.

Podľa čl. 4.4.2 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu bol žalobca oprávnený jednostranne zmeniť úrokové sadzby a zmeny určiť zverejnením.

Zo špecifikácie žalovanej sumy vyplýva, že žalovaná čerpala Úver 1 v plnej výške 3 319,39 € (100 000,- Sk) jednorazovo a bezhotovostne dňa 7.10.2005. Zaviazala sa platiť dohodnutý úrok 10,6% ročne, pričom úroková sadzba bola premenlivá a menila sa od 15.3.2006 do 31.5.2006 na 11% ročne, od 1.6.2006 do 31.7.2006 na 11,4% ročne, od 1.8.2006 do 1.4.2007 na 11,9% ročne a od 2.4.2007 na 11,65% ročne. Splatnosť úrokov bola k poslednému dňu v mesiaci. V zmysle čl. II bod 4 Zmluvy sa splatné úroky stali súčasťou istiny do dňa konečnej splatnosti (20.9.2010). V zmluve si dohodli poplatok za poskytnutie úveru 66,39 €, poplatok za správu úveru 1,66 €, ktorý sa stal súčasťou istiny do dňa konečnej splatnosti (20.9.2010). Poplatok sa menil od 1.7.2006 na 1,99 € mesačne a od 1.10.2010 na 2,99 € mesačne. Výšku zmeneného poplatku zverejnil, pričom žalovaná bola oprávnená z dôvodu nesúhlasu so zmenou od zmluvy odstúpiť do 15 dní odo dňa účinnosti zmeny, čo nevyužila. Úrok z omeškania bol určený zverejnením. Žalovaná uhradila celkom sumu 3 046,98 €, pričom prvýkrát bola v omeškani s 22. splátkou. Od 21.2.2009 nevykonala už žiadnu ďalšiu úhradu. Úhrady žalovanej v sume 3 046,98 € boli započítané v sume 2 980,12 € (zrejme v sume 66,39 € - pozn. súd) na poplatok za poskytnutie úveru, v sume 2 980,12 € na istinu a 0,47 € na splatný úrok z omeškania. Žalovaná suma 2 573,68 € pozostáva z dlžnej istiny 1 797,68 €, vyčísleného úroku 186,13 € a vyčíslených úrokov z

omeškania 589,87 €. Istina je vypočítaná ako čerpaná suma 3 319,39 € plus kaplitalizované úroky 1 248,98 € plus kapitalizované poplatky 209,43 € mínus úhrady na istinu 2980,12 €. Úrok bol počítaný sadzbou 11,65% ročne zo sumy 887,29 € od 20.9.2010 do 6.8.2011 v sume 186,13 €. Úrok z omeškania bol počítaný sadzbou 8% ročne z omeškaných splátok od 20.2.2009 do 19.9.2010 vo výške 102,59 € a z vyčíslených úrokov z omeškania odo dňa 20.9.2010 do 3.7.2012 vo výške 487,28 €.

Úver 2 bol viazaný na bežný účet žalovanej. Mohla ho čerpať až do výšky úverového rámca počas platnosti zmluvy. Z dôvodu sústavného nepovoleného prečerpania žalobca úver zosplatnil ku dňu 9.7.2009. Istina vo výške 164,17 € pozostáva z celkových výberov žalovanej, úrokov, poplatkov mínus úhrad započítaných na istinu. Žalovaná sa výberom zo dňa 10.6.2005 v sume 5000,- Sk dostala do debetu. Súčet jej celkových výberov bol 7 870,15 €. Úroky sa počítali sadzbou 10,85% ročne a stávali sa súčasťou istiny. Za obdobie od 10.6.2005 do 29.4.2011 boli v sume 299,14 €. Poplatky sa takisto stali súčasťou istiny. Za obdobie od 10.6.2005 do 29.4.2011 bola žalovaná povinná zaplatiť poplatky (za kartové operácie, za vedenie účtu, za účtovnú položku, za vklad hotovosti, za hotovostnú operáciu) v sume 163,15 €. Žalovaná vykonala úhrady v súhrnnej výške 8 168,79 €. Poplatky v sume 32,94 € pozostávajú z poplatku za vedenie účtu 2,30 € a poplatku za zrušenie účtu 6,64 €, úrok z omeškania odo dňa zrušenia účtu do 28.4.2011 v sume 24 € žalobca uviedol medzi poplatkami omylom. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania 8% ročne od 29.4.2011 do 3.7.2012 zo sumy 164,17 € v sume 15,69 €. Pohľadávka z Úveru 2 pozostáva z istiny 164,17 €, úrokov z omeškania 39,69 € a poplatkov 8,94 €, spolu v sume 212,80 €.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 10.6.2010 spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na podklade vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný a sčasti je potrebné konanie zastaviť. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalobca a žalovaná uzavreli dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Skutočnosť, že ide o zmluvy spotrebiteľské, vyplýva z povahy ich účastníkov - na jednej strane je to žalobca - banka, konajúci v rámci predmetu svojho podnikania a na druhej strane žalovaná, ktorá nekonala v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Jedna zmluva (o splátkovom úvere) bola uzavretá dňa 7.10.2005 a druhá zmluva (o kontokorentnom úvere) bola uzavretá dňa 25.11.2003. Obe zmluvy majú všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú teda platné. V prípade zmluvy o kontokorentnom úvere súd vychádzal z toho, že ročnú percentuálnu mieru nákladov v zmluve nebolo možné uviesť, pretože vzhľadom k tomu, že úver bol poskytnutý formou úverového rámca, nebola známa skutočná výška čerpaného úveru, ani skutočná doba splatnosti úveru. Ročnú percentuálnu mieru nákladov preto nebolo možné v čase uzavretia zmluvy vyčíslieť. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že obe zmluvy sú platné.

Žalobca na podklade zmluvy o splátkovom úvere poskytol žalovanej úver v sume 3 319,39 € (100 000,- Sk), ktorý čerpala dňa 7.10.2005. Na podklade zmluvy jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 74,69 € (2 250,- Sk) mesačne. Žalovaná splátky riadne a včas neplatila. Spolu zaplatila sumu 3 046,98 €, pričom v omeškaní bola prvýkrát s 22. splátkou. Od 21.2.2009 neplatila splátky úveru vôbec. Úhrady boli započítané v sume 66,39 € na poplatok za poskytnutie úveru, v sume 2 980,12 € na istinu a v sume 0,47 € na úrok z omeškania. Súd preto žalobcovi priznal z titulu zmluvy o splátkovom úvere istinu 1 797,68 € (pozostávajúcu z čerpanej sumy 3319,39 €, kapitalizovaných úrokov 1248,98 €, poplatkov 209,43 € znížených o úhrady v sume 2 980,12 € započítané na istinu), úroky v sume 186,13 € (vo výške 11,65% ročne) a úrokov z omeškania 589,87 € (vo výške 8% ročne). Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Spolu teda súd priznal žalobcovi z titulu zmluvy o splátkovom úvere sumu 2 573,68 €.

Na podklade zmluvy o kontokorentnom úvere poskytol žalobca žalovanej úverový rámec v sume 497,91 € (15 000,- Sk) formou povoleného prečerpania svojho účtu. Žalovaná úver čerpala, pričom sa dostala na účte do nedovoleného debetného zostatku. Žalobca jej účet ku dňu 9.7.2009 zrušil, preto došlo aj k zrušeniu zmluvy o kontokorentnom úvere poskytnutom k tomuto účtu. Súd priznal žalobcovi z titulu zmluvy o kontokorentnom úvere istinu 164,17 € pozostávajúcu z výberov za obdobie od 10.6.2005 do 29.4.2011 v sume 7 870,15 €, úrokov za uvedené obdobie vo výške 10,85% ročne v sume 299,14 €, dohodnutých poplatkov 163,15 €, znížených o zaplatené sumy 8 168,27 €. Okrem toho súd priznal žalobcovi aj dohodnuté poplatky v sume 8,94 € (za vedenie účtu 2,30 € a za zrušenie účtu 6,64 €) a úroky z omeškania 8% ročne za obdobie od 9.7.2009 do 28.4.2011 vo výške 24 € a za obdobie od 29.4.2011 do 3.7.2012 v sume 15,69 €. Spolu súd teda z titulu zmluvy o kontokorentnom úvere priznal žalobcovi sumu 212,80 €.

Spolu súd priznal žalobcovi sumu 2 786,48 € (2 573,68 € z titulu zmluvy o splátkovom úvere a 212,80 € z titulu zmluvy o kontokorentnom úvere).

Žalobcovi patrí popri istine aj dohodnutý úrok vo výške 11,65% ročne zo sumy 1 797,68 € (z dlžnej istiny zo zmluvy o splátkovom úvere). Keďže si žalobca úrok vyčíslil do 3.7.2012 a takto vyčíslený úrok zahrnul do istiny úveru, a keďže žalovaná je naďalej so zaplatením sumy 1 797,68 € v omeškaní, súd priznal žalobcovi úrok vo výške 11,65% ročne zo sumy 1 797,68 € od 4.7.2012 do zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná je so zaplatením peňažnej sumy žalobcovi v omeškaní, patrí mu popri istine a úroku aj úrok z omeškania, a to v zákonnej výške 9% ročne. Keďže si žalobca úrok z omeškania do 3.7.2012 vyčíslil, súd mu priznal úrok z omeškania od 4.7.2012 do zaplatenia, a to zo sumy 2 156,92 €, t.j. zo súčtu žalovanej istiny, úrokov a poplatkov z oboch úverov (1 797,68 € + 186,13 € + 164,17 € + 8,94 €).

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Rozhodol tak podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 24 € vzal návrh späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím návrhu by bol právne bez významu, pretože k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v konaní v prevažnej časti predmetu konania úspešný (v celej žalovanej istine a v prevažnej časti žalovaného úroku z omeškania) a v časti žalovaného úroku z omeškania vzal návrh späť, čo možno považovať za jeho procesný neúspech v konaní. Procesný neúspech mal však len v pomerne nepatrnej časti predmetu konania (v časti úroku z omeškania zo sumy 24 €, pričom úrok z omeškania bol uplatnený zo sumy 2 180,92 €), preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 167,- € a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

- odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 111,21 €,
 - odmeny za písomné podanie na súd (žaloba) 111,21 €,
 - režijného paušálu za 2 úkony po 7,63 € 15,26 €
 - odmeny za zatupovanie na pojednávaní dňa 28.5.2014 111,21 €,
 - režijného paušálu za 1 úkon po 8,04 € 8,04 €
 - dane z pridanej hodnoty 20% zo základu 356,93 € 71,39 €
- SPOLU trovy právneho zastúpenia: 428,32 €.

Trovy konania žalobcu sú spolu v sume 595,32 € a žalovaná je v súlade s § 149 Občianskeho súdneho poriadku povinná zaplatiť ich právnemu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).