

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216615
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216615.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: Z. G., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX,K. v konaní o zaplatenie 115,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 36,66 eur od 12.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 14,91 eur od 10.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 14,02 eur od 10.3.2011 do zaplatenia a zo sumy 2,50 eur od 10.4.2011 do zaplatenia , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 115,89 eur z a s t a v u j e .

Vo zvyšku úrokov súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 115,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej poskytoval jeho právny predchodca odporkyni elektronické telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala za odobraté služby riadne platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti . V danom prípade je preto odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a v tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157.

Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúry č. 7101675299, spl. dňa 9.3.2011 vystavená na sumu 14,02 €; 7100614093 spl. dňa 9.2.2011 vystavená

na sumu 14,91 €, č. 7112960490 spl. dňa 9.1.2012 vystavená na sumu 47,80 €, č. 7102779509 spl. dňa 9.4.2011, vystavená na sumu 2,50 € a č. 7011874796 spl. dňa 11.1.2011 vystavená na sumu 36,66 €, ktorými odporkyni vyúčtoval sumu spolu vo výške 115,89 €. Odporkyňa však vyúčtovanú sumu nezaplatila.

Navrhovateľ svoju aktívnu legitímáciu na podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 uzavrela spol. Slovak Telekom, a.s., ako postupca, s navrhovateľom, ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená aj pohľadávka voči odporkyni. Pretože dlh nebol do podania návrhu uhradený, bol navrhovateľ nútený podať návrh na začatie konania na súde. Zároveň žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu aj úroky z omeškania s poukazom na intertemporálne ust. §10c Nariadenia vlády SR, podľa ktorého sa výška úrokov v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, riadi podľa predpisov účinných k 31.2.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. Návrhom si uplatnil úroky z omeškania nasledovne nasledovne: 9 % ročne zo sumy 36,66 € od 12.1.2011 do zaplataenia, zo sumy 14,91 € od 10.2.2011 do zaplataenia, zo sumy 14,02 € od 10.3.2011 do zaplataenia, zo sumy 2,50 € od 10.4.2011 do zaplataenia a zo sumy 47,80 € od 10.1.2012 do zaplataenia.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Navrhovateľ pred tým, ako súd začal vo veci pojednávať podaním zo dňa 15.5.2014 zobral návrh na začatie konania čiastočne späť čo do uplatnenej istiny . Uviedol, že odporkyňa mu po začatí konania (dňa 25.04.2014) zaplatila 115,89 € , tiež súdny poplatok vo výške 16,50 € a trova právneho zastúpenia vo výške 58,58 € a z tohto dôvodu berie návrh späť v časti, ktorá mu bola zaplataená , späť. Zároveň žiadal, aby súd už rozhodol len o zvyšku uplatneného nároku, t.j. o uplatnenom príslušenstve .

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na podanie navrhovateľa zo dňa 15.5.2014 súd konanie zastavil v časti o zaplataenie 115,89 €, pričom nežiadal od odporkyne súhlas k tomuto späťvzatiu, pretože k nemu došlo pred prvým pojednávaním . preto aj ak by odporkyňa nesúhlasila so späťvzatím návrhu v tejto časti, jej prípadný nesúhlas by nebol účinný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, Zmluvy o pripojení zo dňa 4.02.2010, vyššie uvedených faktúr, oboznámením Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby, oboznámením uznania záväzku , späťvzatia návrhu a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, vtedy vykonávajúci činnosť pod obchodným menom T- Mobile Slovakia, a.s., ako poskytovateľ služby, uzavrel s odporcom dňa 2.02.2010 Zmluvu o pripojení, ktorej sa právny predchodca navrhovateľa, ako poskytovateľ služby, zaviazal poskytovať odporkyni ako fyzickej osobe - nepodnikateľke, ňou vybrané služby(Relax 60) a odporkyňa sa zaviazala za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované sumy (hovorné a služby). Podľa zmluvy odporkyňa sa zaviazala riadne a včas uhrádzať právne predchodcovi navrhovateľa cenu poskytovaných služieb v zmysle zmluvy, VP a Cenníka, ďalej podľa bodu 2 zmluvy sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by vzniklo právne predchodcovi navrhovateľa právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať z dôvodu porušenia povinnosti zo strany

účastníka. V bode 3 zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta pre porušenie zmluvnej povinnosti v bode 2 v dôsledku ktorého dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, vo výške 47,80 €. Navrhovateľ sa podpísaním zmluvy zaviazal poskytovať odporkyni dohodnuté služby, fakturovať jej cenu poskytovaných služieb v zmysle Cenníka.

Právny predchodca navrhovateľa za dohodnuté a poskytnuté služby účtoval odporkyni hovorné, tak ako to vyplýva z pripojených faktúr, ktoré sú označené variabilnými symbolmi (nie č. faktúr, ako to uvádza navrhovateľ v návrhu) nasledovne: faktúra č. 7101675299, spl. dňa 9.3.2011 vystavená na sumu 14,02 €; 7100614093 spl. dňa 9.2.2011 vystavená na sumu 14,91 €, č. 7112960490 spl. dňa 9.1.2012 vystavená na sumu 47,80 €, č. 7102779509 spl. dňa 9.4.2011, vystavená na sumu 2,50 € a č. 7011874796 spl. dňa 11.1.2011 vystavená na sumu 36,66 €. Uvedenými faktúrami právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval hovorné za obdobie od 22.11.2010 do 22.2.2011, poplatok za upomienku a zmluvnú pokutu. Odporcovi vyúčtoval celkom sumu vo výške 115,89 €, ktorú sumu odporkyňa v priebehu konania dobrovoľne zaplatila dňa 25.4.2014, preto tak, ako je vyššie uvedené, súd v tejto časti konanie zastavil.

Z výpisu z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa vyplýva, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. s účinnosťou od 01.07.2010.

Navrhovateľ, spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavrel so spol. Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorá je na Okresnom súde Považská Bystrica zaevidovaná pod č. Spr. 1255/2013. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka proti odporcovi.

Navrhovateľ sa spolu so svojim právnym zástupcom ospravedlnil z pojednávania a požiadal súd, aby bolo vo veci rozhodnuté v jeho neprítomnosti. Odporkyňa, hoci bola na pojednávanie riadne predvolaná, pojednávania sa nezúčastnila, a ani neospravedlnila svoju neúčasť. Taktiež sa k návrhu písomne nevyjadrila, hoci bola na vyjadrenie vyzvaná.

Pretože boli splnené podmienky § 101 ods. 2 O.s.p. a dodržaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania, súd vec prejednal bez prítomnosti účastníkov konania, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené dôkazy.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 2.2.2010 (v čase uzavretia zmluvy o pripojení) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 2.2.2010 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu predmetom konania zostal len nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 36,66 € od 12.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 14,91 € od 10.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 14,02 € od 10.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 2,50 € od 10.4.2011 do zaplatenia a zo sumy 47,80 € od 10.1.2012 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorou sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňa ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby a odporkyňa sa zaviazala platiť za poskytované služby navrhovateľovi fakturované sumy (hovorné a služby).

Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas uhrádzať navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb v zmysle zmluvy, VP a Cenníka a pre prípad, že poruší povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, VP a následkom porušenia dôjde k vypojeniu SIM karty odporkyne, bude povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €.

Túto zmluvu súd kvalifikoval ako platne uzavretú spotrebiteľskú zmluvu.

Uplatnený nárok pozostával z hovorného ako i zmluvnej pokuty a v dôsledku späťvzatia návrhu čo do uplatnenej istiny, súd konanie zastavil.

Napriek úhrade celej uplatnenej sumy bez príslušenstva, teda vrátane zmluvnej pokuty, súd zastáva názor, že navrhovateľ sa nemohol úspešne domáhať zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd musí posudzovať aj s ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo má zmluvná pokuta zabezpečovať a pre koho. V danom prípade zmluvnú pokutu uplatňoval navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporcu je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti. Súd sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa v návrhu, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za len za posledný mesiac doby viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty.

Súd dopĺňa, že úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd zastáva názor, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy ju možno už považovať za neprijateľnú, čím ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Vyššie uvedené má význam aj pre posúdenie uplatnených úrokov z omeškania .

Podľa § 517 ods. 2 Obč.zák. ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení , výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po čiastočnom zastavení konania ostal predmetom konania uplatnený úrok z omeškania podľa zmeny žalobného petitu. Keďže odporkyňa žalovanú istinu zaplatila v priebehu konania, je zrejmé, že navrhovateľ jej poskytoval služby , a teda súd má za preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na hovorné tak, ako si ho uplatnil v návrhu na začatie konania. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením tej ktorej čiastky za hovorné a za upomienku vždy ku dňu nasledujúcim po dni splatnosti príslušnej faktúry. Čo sa týka úroku z omeškania z vyúčtovanej zmluvnej pokuty, tak vzhľadom na to, že súd zmluvnú pokutu nepovažoval za dôvodne uplatnenú a dojednanie o nej považuje za neplatné z dôvodov vyššie uvedených, preto navrhovateľovi nemohol z nej priznať ani uplatnené úroky z omeškania a v tejto časti návrh zamietol.

Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania ročne zo sumy 36,66 eur od 12.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 14,91 eur od 10.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 14,02 eur od 10.3.2011 do zaplatenia a zo sumy 2,50 eur od 10.4.2011 do zaplatenia, teda do 25.4.2014. K prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB 1%. Navrhovateľ má preto nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, t.j. 9 % ročne a v tejto časti uplatnených úrokov súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V časti týkajúcej sa zaplatenia 115,89 € vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť pre správanie odporkyne, ktorá v uvedenej výške uplatnenú sumu zaplatila, preto podľa ust. § 146 ods. 2 veta druhá by patrila náhrada trov konania navrhovateľovi, nie však v plnej výške, pretože súd nepovažuje uplatnenie zmluvnej pokuty za dôvodné, preto navrhovateľovi by patrila náhrada jeho trov len zo sumy 68,09 €, pretože zvyšok (47,80 eur) je čiastočnou úhradou zmluvnej pokuty ohľadom ktorej súd návrh nepovažuje za podaný dôvodne. Vo zvyšku uplatnených úrokov súd konštatuje, že sa jedná o neúspech navrhovateľa v pomerne nepatrnej časti, preto by mu patrila plná náhrada trov konania z tohto uplatneného nároku. Keďže však navrhovateľ si žiadne trovy neuplatňoval s poukazom na to, že mu už boli zaplatené, súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.