

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 74C/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200832  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1523200832.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v Bratislave, v sporovej veci žalobcu: D. E., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca R. - D., proti žalovanej: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 7, R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa maloletej Y. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 16.02.2023 sa žalobca voči žalovanej domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zdržať sa všetkých úkonov, ktoré by nepriaznivo zasahovali do duševného vývoja maloletej ako aj zdržať sa akéhokoľvek kontaktu s maloletou, tzn. fyzicky, telefonicky alebo prostredníctvom sociálnych sietí.

Tunajší súd uznesením zo dňa 27.02.2023, č.k.: 73P/46/2023-35, vylúčil časť návrhu týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) a g) CSP, na samostatné konanie.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX mu dcéra Y. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 7, R., napísala večer cez aplikáciu Whatsapp, že „nemôžem ti písať lebo nemám mobil“ a zverila sa, že jej mama (žalovaná-pozn. súdu) zobrala mobil a nechce jej ho vrátiť a píše mu cez notebook. Týmto skutkom jej zamedzila komunikáciu na nasledujúce dni so žalobcom a mohla kontaktovať až kým sa nevrátila zo školy domov a mohla napísať cez notebook. Matka dcéry pije alkohol a keď je opitá tak do nej stále rýpe a nedá jej pokoj. Dcéra poslala hlasovú správu kde plakala, hovorila, že to už nevydrží, a že to nedáva.

Dňa XX.XX.XXXX prevzal maloletú na víkend. Počas víkendu bol atakovaný zo strany matky cez mnoho správ a telefonátov. Keď sa blížil čas odchodu dcéry domov, bola nervózna a pýtala sa či tam musí ísť lebo matka zase pije a bude zle. Po odvoze dcéry išiel žalobca na nákup s priateľkou. Dcéra mu písala aká je situácia. Tá sa tak vyhrotila, že sa otočil a vrátil naspäť ale už najprv na políciu nahlásiť, že dcéra je psychicky týraná, že jej matka sa chce porezať nožom a išiel za dcérou s policajnou hliadkou. Medzitým prišla k dcére aj babka a matka oznámila, že odchádza na týždeň k priateľovi. Keď prišiel, ona tam už nebola. Chcel si zobrať dcéru k sebe ale bol vyzvaný políciou aby to nerobil.

V pondelok, keď sa dcéra vrátila zo školy, bola žalovaná doma. Keď ten nátlak už nevedela vydržať, išla k babke, ktorá býva kúsok od nich a spala tam. Žalovaná pije na dennej báze a s týmto sa žalobcovi dcéra zverila už dávno, len to nebolo také intenzívne, ako teraz. Stupňuje sa aj psychický nátlak vo forme urážania a obviňovania. Žalobca podotýka, že vynaložil všetky možné prostriedky, ktorými by mohol ukludniť situáciu medzi dcérou a matkou, avšak neúspešne. Preto žiada súd o poskytnutie právnej ochrany. Má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery a uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa výkonu rodičovských prív voči maloletej a fyzického kontaktu s maloletou. Tiež uložiť povinnosť zdržať sa kontaktovania maloletej písomne, telefonicky alebo prostredníctvom sociálnych sietí.

3. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z rodného listu zo dňa XX.XX.XXXX v knihe narodení matričného úradu R. - D., zväzok XX, č. XXXX, str. XXX, č. XXX vyplýva, že žalobca a žalovaná sú rodičmi mal. Y. F. E..

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 13.02.2013, č.k.: 59P/196/2012-38, právoplatným dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX v časti výroku o výživnom, tamjší súd rozviedol manželstvo žalobcu a žalovanej a zároveň schválil rodičovskú dohodu k mal. dcére Y. F. E., ktorú zveril do osobnej starostlivosti matke. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

Z prefotenej sms konverzácie medzi žalobcom a mal. dcérou ako aj z sms správ žalovanej adresované maloletej v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyplýva, že medzi maloletou dcérou a žalovanou prebiehal slovný konflikt. Záverom maloletá odišla k žalobcovi.

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) a g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Vychádzajúc z návrhu žalobcu súd dospel k záveru, že podaný návrh nie je dôvodný.

6. Ako vyplýva z vyššie uvedenej právnej úpravy, základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť tam, kde je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo, ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Ide o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch

uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca.

7. Jedná sa o inštitút mimoriadneho zásahu do práv a oprávnených záujmov strán, ktoré prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné poskytnúť neodkladnú a rýchlu ochranu ohrozených alebo už porušovaných práv. Zároveň takýto zásah musí byť primeraný a pri jeho nariadení súd musí skúmať proporionalitu zásahu vo vzťahu k intenzite ohrozenia alebo porušenia práv. Nevyhnutné je tiež skúmať, či z hľadiska formálnych náležitostí je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne určitým, t.z. či navrhované uloženie povinnosti protistrane je realizovateľné a teda či je vykonateľným.

8. V danom prípade sa žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia domáhal poskytnutia právnej ochrany pre maloletú ako jej zákonný zástupca (ako vplýva z rozsudku OSBA II, č.k.: 59P/196/2012-38), ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa všetkých úkonov, ktoré by nepriaznivo zasahovali do duševného vývoja maloletej a tiež zdržať sa akéhokoľvek kontaktu s maloletou.

Na podklade vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu nespĺňa jednak požiadavku proporcionality a tiež je v časti požadujúcej „zdržať sa všetkých úkonov, ktoré nepriaznivo zasahujú do duševného vývoja maloletej“ nevykonateľným, nakoľko uvedená formulácia výroku neodkladného opatrenia nie je dostatočne určitá.

9. Žalobca sa podaným návrhom pôvodne v celosti zapísaným v konaní vedenom na tunajšom súde 73P/46/2023, domáhal okrem nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu vylúčenom do konania 74C/24/2023, aj zmeny osobnej starostlivosti k maloletej. Súd po pripojení spisu 73P/46/2023 zistil, že maloletá bola dňa 14.02.2023 odovzdaná na nevyhnutný čas do starostlivosti otca, a to s ohľadom na odporúčanie orgánu SPODaSK. Otec si maloletú prevzal v sprievode policajnej hliadky v mieste bydliska matky. Uvedené vyplýva zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, zo dňa 24.02.2023, č. 2023/168634/BA5/ÚSPOSK/SPO/2023/10820. Z uvedeného je zrejme, že v súčasnosti, teda v čase rozhodovania súdu o tomto neodkladnom opatrení sa maloletá už nenachádza v osobnej starostlivosti žalovanej ako svojej matky, ale nachádza sa u žalobcu.

10. Podľa názoru súdu, týmto zásahom zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny došlo k dostatočne primeranému opatreniu, ktoré zohľadňuje správny duševný vývoj maloletej. Z listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil k návrhu, konkrétne z kópie sms komunikácie medzi ním a jeho dcérou súd zistil, že žalovaná ako matka maloletej v súčasnosti prechádza psychickými ťažkosťami v spojitosti s nepriaznivým zdravotným stavom (spomínaný šedý zákal v oku), pričom pravidelne požíva alkoholické nápoje, čo vyplýva aj zo zistení úradu v konaní 73P.

V danej konverzácii však nemožno badať prejavy agresivity či psychického vydierania zo strany žalovanej voči maloletej a ústrednou témou celej situácie bolo odňatie mobilného telefónu zo strany žalovanej voči maloletej. Takto opísaná a preukázaná skutková situácia nie je podľa názoru súdu dostatočným predpokladom pre tak zásadný zásah do rodičovských práv žalovanej ako by bola nariadená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktu s maloletou.

11. Otázka výkonu rodičovských práv a dispozície s nimi, ako jedným zo základných práv rodiča voči svojmu dieťaťu musí byť predmetom samostatného riadneho súdneho konania a vykonaného riadneho dokazovania. Ak by súd zakázal jednému z rodičov akýkoľvek kontakt s jeho dieťaťom nariadením neodkladného opatrenia, jednalo by sa o zásadný a mimoriadne vážny zásah do jeho rodičovských práv, ktorému by musela zodpovedať mimoriadne závažná dôkazná a skutková situácia. Žalobca však k svojmu návrhu predložil len sms komunikáciu medzi ním a maloletou a sms správy zo strany matky adresované maloletej, ktoré však vo svojej závažnosti nemôžu objektívne vzbudzovať potrebu zakázať matke akýmkoľvek spôsobom kontaktovať svoje maloleté dieťa.

12. Pokiaľ ide o návrh žalobcu v časti uloženia povinnosti „zdržať sa všetkých úkonov, ktoré by nepriaznivo zasiahli do duševného vývoja maloletej“, ako súd ustálil vyššie, takto formulovaný petit nie je dostatočne určitým. Je tomu tak preto, že z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejme konkrétna povinnosť, ktorú navrhovateľ neodkladného opatrenia požaduje protistrane uložiť či nariadiť. Požiadavku konkrétnosti nemôže spĺňať formulácia „všetky úkony“, pričom vo vzťahu k duševnému vývoju maloletej možno len veľmi ťažko zovšeobecniť, aké „všetky“ úkony sú spôsobilé nepriaznivo zasahovať do jej duševného vývoja, a ktoré z nich, naopak, už nie.

Takto formulovaný návrh je preto podľa názoru súdu nevykonateľným a sám o sebe by bol dôvodom pre odmietnutie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP. Keďže však súd posudzoval podaný návrh z hľadiska jeho dôvodnosti ako celok, keďže všetky navrhované opatrenia zo strany žalobcu boli rovnako odôvodnené, súd ho po posúdení ako neopodstatnený zamietol.

13. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, preto by mala proti neúspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne a to vo troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.