

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010188
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010188.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obvineného O. E. a spol., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. mája 2014 v Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú:

- a) medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I a obvinenými O. E. a H. R., dňa 28.10.2013 a
- b) medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I a obvineným I. A., dňa 09.12.2013 v tomto znení:

1/ Obvinený O. E., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. Š., Q.
Č.. XXX, bez pracovného pomeru,

2/ Obvinený H. R., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. Š., E.
XXX/X, bez pracovného pomeru, t.č. vo väzbe v Ústave
na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia
slobody v Košiciach v inej trestnej veci,

3/ Obvinený I. A., F.. XX.XX.XXXX R. S., T. Č. A.
Č.. XXX, Q..Č.. T. Š., D. Č.. XXX, bez pracovného
pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1/ obvinený O. E.

v období od mája 2012 na základe predošlých pokynov zo zahraničia hlavne I. E. I. E. X. S. v úmysle získať priamu finančnú výhodu pre seba, zabezpečovali ubytovanie a prevozy nelegálnych imigrantov najmä štátnych príslušníkov Pakistanu, Indie a Afganistanu (ďalej len imigranti), teda pre osoby, ktoré nie sú občanmi SR a ktorí nemajú ani trvalý pobyt na území SR a nemajú ani potrebné cestovné doklady, a to tým spôsobom, že na základe predošlých pokynov od osôb zo zahraničia, hlavne I. E. dňa 28.07.2012 po príchode I. E. I. E. X. S. na ich motorovom vozidle na Slovensko do obce Štítник, kde sa na základe predošlého dohovoru stretli s obvineným I. A. I. J. R. O. E., Z. C., D. E., ktorí dostali predtým vyplatené na tankovanie troch motorových vozidiel a potom spoločne odišli do Maďarska, kde v Debrecíne prevzali najmenej 9 imigrantov a previezli ich na Slovensko do rodinného domu v Kunovej teplici č. 180, okres Rožňava, k obvinenému D. T. - ktorý ich ubytoval, následne o niekoľko dní týchto imigrantov obvinený O. E., E. M., S. Q. a ako spolujazdec D. E. odviezli z miesta ubytovania do Bratislavy, kde ich podľa pokynu odovzdali na ďalší prevoz I. E., od ktorého dostal obvinený O. E. 600,- Eur, z ktorých časť dal E. M. I. S. Q., pričom obvinený I. A. dostal dňa 31.07.2012 prostredníctvom služby Western Union z Grécka na tento účel sumu 1.923,- Eur, ktorú použil presne nezisteným spôsobom, a že I. E. v období od 03.10.2012 do 05.10.2012 zorganizoval a naplánoval prevedenie pre 6 migrantov z Maďarska do Bratislavy a následne do ďalších štátov EÚ a to tak, že po predošlom dohovore zaslal obvinenému O. E. z Grécka 400,- Eur, na čo obvinený O. E. zabezpečil vodičov obvinených E. Q. a H. R., kde dňa 04.10.2012 si v auto-požičovni v Rožňave požičali dva motorové vozidlá Chevrolet Lacetti 2Ti, EČV. RV-

XXXBL a Daewoo Kalos, EČV: RV-XXXAN, na ktorých odišli ešte toho istého dňa do Maďarska pre 6 migrantov, kde z Debrecínu zobral obvinený H. R. a obvinený Ivan Milko do vozidla zn. Chevrolet iba jedného migranta, ktorého v určitej časti cesty viezol v druhom vozidle zn. Daewoo iba jedného migranta, ktorého v určitej časti cesty viezol v druhom vozidle zn. Daewoo aj obvinený E. Q., následne ho previezli do domu na ulici Q. Č.. XXX v obci Štítnik, kde býval obvinený O. E. a nasledujúceho dňa migranta previezli obvinení O. E. s H. R. na požičanom aute zn. Chevrolet do Rožňavy, za čo dostal obvinený O. E. dňa 09.10.2012 prevodom na svoj účet od I. E. sumu 150,- Eur,

2/ obvinený H. R.

v období od 03.10.2012 do 05.10.2012 I. E. zorganizoval a naplánoval prevedenie pre 6 migrantov z Maďarska do Bratislavy a následne do ďalších štátov EÚ a to tak, že po predošlom dohovore s obvineným O. E., ktorému bolo z Grécka zaslaných 400,- Eur, tento zabezpečil obvinených E. Q. I. H. R., kde dňa 04.10.2012 si v auto-požičovni v Rožňave požičali dva motorové vozidlá Chavrolet Lacetti 2Ti, EČV: RV-XXXBL a Daewoo Kalos, EČV: RV-XXXAN, na ktorých odišli ešte toho istého dňa do Maďarska pre 6 migrantov, kde z Debrecínu zobral obvinený H. R. aj s obvineným O. E. do vozidla zn. Chevrolet iba jedného migranta, ktorého v určitej časti cesty viezol v druhom vozidle zn. Daewoo aj obvinený E.Á. Q. a následne ho previezli do domu na ulici Q. Č.. XXX v obci Štítnik, kde býval obvinený O. E., potom nasledujúceho dňa migranta previezli obvinený H. R. aj s obvineným O. E. na požičanom aute zn. Chavrolet do Rožňavy, za čo dostal dňa 09.10.2012 obvinený O. E. prevodom na svoj účet od I. E. sumu 150,- Eur,

3/ obvinený I. A.

v období od mája 2012 na základe predošlých pokynov zo zahraničia hlavne I. E. I. E. X. S. v úmysle získať priamu finančnú výhodu pre seba, zabezpečovali ubytovanie a prevozy nelegálnych imigrantov najmä štátnych príslušníkov Pakistanu, Indie a Afganistanu (ďalej len imigranti), teda pre osoby, ktoré nie sú občanmi SR a ktorí nemajú ani trvalý pobyt na území SR a nemajú ani potrebné cestovné doklady, a to tým spôsobom, že na základe predošlých pokynov od osôb zo zahraničia, hlavne I. E. dňa 28.07.2012 po príchode I. E. I. E. X. S. na ich motorovom vozidle na Slovensko do obce Štítnik, kde sa na základe predošlého dohovoru stretli s obvineným I. A. a aj s vodičmi obvinenými O. E., Z. C., D. E., ktorí dostali predtým vyplatené na tankovanie troch motorových vozidiel a potom spoločne odišli do Maďarska, kde v Debrecíne prevzali najmenej 9 imigrantov a previezli ich na Slovensko do rodinného domu v Kunovej Teplici č. 180, okres Rožňava, k obvinenému D. T. - ktorý ich ubytoval, následne o niekoľko dní týchto imigrantov obvinení O. E., E. M., S. Q. a ako spolujazdec D. E. odviezli z miesta ubytovania do Bratislavy, kde ich podľa pokynu odovzdali na ďalší prevoz I. E., od ktorého dostal obvinený Ivan Milko 600,- Eur, z ktorých časť dal obvinenému E. M. I. S. Q., pričom obvinený I. A. dostal dňa 31.07.2012 prostredníctvom služby Western Union z Grécka na tento účel sumu 1.923,- Eur, ktorú použil presne nezisteným spôsobom,

t e d a

obvinený O. E.

v bode 1/ výroku rozsudku

spoločným konaním

- v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, pre osoby, ktoré nie sú štátnym občanom Slovenskej republiky a nemajú ani trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, organizoval a pomáhal pri nedovolenom prekročení štátnej hranice Slovenskej republiky a prechode cez jej územie,

obvinený H. R.

v bode 2/ výroku rozsudku

spoločným konaním

- osobám, ktoré nie sú štátnym občanom Slovenskej republiky a nemajú ani trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, pomáhal pre nedovolenom prekročení štátnej hranice Slovenskej republiky a prechode cez jej územie,

obvinený I. A.

v bode 3/ výroku rozsudku

spoločným konaním

- v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, pre osoby, ktoré nie sú štátnym občanom Slovenskej republiky a nemajú ani trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, organizoval a pomáhal pri nedovolenom prekročení štátnej hranice Slovenskej republiky a prechode cez jej územie,

č í m s p á c h a l i

obvinený O. E.

skutkom v bode 1/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 246/2012 Z. z. zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona,

obvinený H. R.

skutkom v bode 2/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 246/2012 Z. z. prečin prevádzachstva podľa § 355 ods. 1 citovaného Trestného zákona,

obvinený I. A.

skutkom v bode 3/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 313/2011 Z. z. zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona, a súd ich

o d s u d z u j e :

1/ Obvineného O. E. podľa § 355 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona a podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks mobilný telefón zn. LG, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a SIM kartu M. č. XXXXXXXXXXXXXXXX.
Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

2/ Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného H. R. upúšťa od uloženia súhrnného trestu k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov, ktorý mu bol uložený pre prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/131/2013-109 zo dňa 16.09.2013.

3/ Obvineného I. A. podľa § 355 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona a podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č - n e odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Obvinení O. E. a I. A. sú trestne stíhaní pre zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a obvinený H. R. pre prečin prevádzachstva podľa § 355 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 02.05.2014 boli súdu doručené návrhy Okresnej prokuratúry Košice I na schválenie dohody o vine a treste, ktoré boli uzavreté medzi okresným prokurátorom a obvinenými O. E. a H. R., dňa 28.10.2013 a medzi prokurátorom okresným prokurátorom a obvineným I. A., dňa 09.12.2013.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, alebo návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia samosudca preskúmal pripojené zápisnice o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 28.10.2013 a 09.12.2013 ktoré boli spísané na Okresnej prokuratúre Košice I, ako aj samotné dohody o vine a treste a celý pripojený spisový materiál. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí obvinení na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného zákona ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2.

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, z ktorých dôvodov ju schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.