

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202868
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414202868.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti o maloletého Z. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov U. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., F. XX a U. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., I. M. XXX/XX, t. č. K. nad B., Š. U. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/21/2014 - 18 zo dňa 20. 03. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4P/88/2013 - 42 z 13. 01. 2014 tak, aby sa styk otca, určený každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci, a to v sobotu v čase od 10,00 hod do 12,00 hod a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v nedeľu v čase od 10,00 hod do 12,00 hod, uskutočňoval za prítomnosti matky. Matka v návrhu uviedla, že po stretnutiach otca s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky zistila na maloleťom dosť výrazné zmeny v správaní sa dieťaťa, ktoré predtým nezaznamenala. U dieťaťa spozorovala nervozitu, nerešpektovanie zákazov. V noci sa strháva zo sna, často s plačom. Matka vyjadrila obavy, že pri ďalších stretnutiach bez jej prítomnosti, kedy otec pravdepodobne navštevuje s maloletým byt svojich rodičov, sa psychický stav dieťaťa bude zhoršovať. Okresný súd si vyžiadal správu kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, ktorý podal stanovisko na základe pohovoru s otcom a ošetrojúcou lekárkou maloletého dieťaťa MUDr. R. G.. Podľa kolízneho opatrovníka u otca sú osobné predpoklady, materiálne vybavenie a prístup k dieťaťu ktorými zabezpečuje adekvátnu starostlivosť a medzi otcom a maloletým sa buduje pozitívna vzťahová väzba. Okresný súd sa nestotožnil s tvrdením matky o tom, že styk otca s maloletým by mal na dieťa negatívny vplyv, lebo na podporu svojich tvrdení nepredložila žiadne relevantné dôkazy, napr. odborný posudok alebo vyjadrenie detského psychológa. Rozhodnutie o úprave styku v rozsudku č. k. 4P/88/2013 - 42 z 13. 01. 2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 02. 2014 a návrh predbežného opatrenia matka podala už 10. 03. 2014. Od rozhodnutia súdu uplynula veľmi krátka doba na to, aby došlo k zmene pomerov, odôvodňujúcich nové rozhodnutie súdu. Na základe zistených skutočností okresný súd nepovažoval za potrebné dočasne meniť úpravu pomerov nariadením predbežného opatrenia.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podala odvolanie matka, ktorá zopakovala, že do času, kým otec dieťaťa nepodal návrh na úpravu styku prebiehal styk otca s dieťaťom v jej prítomnosti. V súčasnosti otec berie maloletého do Žiaru nad Hronom, kde momentálne býva u svojich rodičov, do prostredia, ktoré dieťa nepozná. Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd vzal do úvahy stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Žarnovica. Matka výsledok prešetrenia nepovažuje za relevantný, lebo žiaden pracovník úradu nebol prítomný pri realizácii styku otca s maloletým, ani neskúmal podmienky, do ktorých

vodí otec maloleté dieťa ku svojim rodičom, jeho otec sústavne fajčí. Maloletý odtiaľ chodí unavený a uplakaný a prejavila sa u neho zmena správania. Súd nenariadil psychologické vyšetrenie dieťaťa, aj keď taký dôkaz od matky požadoval. Matka navrhla, aby konajúci súd návrhu predbežného opatrenia vyhovel a aby konal vo veci novej úpravy styku maloletého s otcom. Súčasne v odvolaní vyjadrila možnú zaujatosť sudcov okresného súdu Žiar nad Hronom, pretože otec dieťaťa pracuje ako vyšetrovateľ Krajského úradu vyšetrovania PZ SR, z tejto pozície spolupracuje a osobne sa stretáva so sudcami, a tiež manželka sudcu, ktorý o predbežnom opatrení rozhodol, je blízka spolupracovníčka otca dieťaťa.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že žil v spoločnej domácnosti s matkou a maloletým, kedy boli denne v kontakte, pokiaľ tomu nebránili jeho pracovné povinnosti. Preto nie je pravda, že by na maloletého pôsobil ako neznámy človek, resp. že by takým dojmom pôsobil starý otec dieťaťa. Otec nezbadal, že by ho maloletý odmietal, bál sa ho, prípadne reagoval neprimerane a so strachom. Aj rodičia otca majú k maloletému dobrý citový vzťah. Matka ako rodič, ktorý má dieťa v priamej starostlivosti, môže urobiť veľa pre to, aby ochránila dieťa pred prípadnou traumou. Návrh podala mesiac potom, ako bolo o styku otca s maloletým rozhodnuté v inom konaní. Za uvedený čas otec realizoval styk s maloletým synom 4 krát, čo je krátko doba. Počas styku bolo o dieťa riadne postarané a otec nevie, čo urobil zle. Matka sa vyjadrila k veciam, ktoré nepozná, alebo sa o ne predtým nezaujímal. Hodnotila stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pretože jej nevyhovuje a tak isto pristupuje aj v hodnotení sudcov okresného súdu. Odvolanie matky považuje za nedôvodné a navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustanovení § 214 ods.1, 2 OSP a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, ako vo výroku vecne správne.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Podľa § 28 ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 74 ods.1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že o úprave styku otca s maloletým dieťaťom rozhodol Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 4P/88/2013 - 42 z 13. 01. 2014. Okresný súd odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že matka nepreukázala ani neosvedčila svoje tvrdenia o tom, že by styk otca s maloletým dieťaťom, upravený právoplatným rozhodnutím súdu, vydaným pár týždňov pred podaním návrhu predbežného opatrenia, mal mať na maloleté dieťa negatívny vplyv. Krajský súd sa stotožňuje aj so záverom okresného súdu, ktorý nepovažoval za potrebné dočasne meniť úpravu pomerov nariadením predbežného opatrenia, pretože od rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým Z. P. uplynula veľmi krátko doba na to, aby došlo k zmene pomerov.

Matka v návrhu predbežného opatrenia ani v odvolaní zmenu pomerov a nutnosť predbežného opatrenia neosvedčila. Pomery rodičov a maloletého dieťaťa boli upravené právoplatným rozsudkom, ktorým bolo dieťa zverené matke a v rozhodnutí o úprave styku, ktoré rozhodnutie bezprostredne predchádzalo návrhu predbežného opatrenia. Predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia vo veci starostlivosti

o maloleté deti je osvedčenie existencie zmeny pomerov. O zmene pomerov na strane maloletých detí resp. rodičov možno v zásade uvažovať po uplynutí určitého časového obdobia, ktoré však nemožno počítat' na týždne. O zmenu pomerov ide aj v prípade vzniku takej skutočnosti, ktorá radikálne ovplyvňuje existujúce pomery, ktorú predošlé rozhodnutie súdu nemohlo reflektovať, a ktorá by vyžadovala neodkladné rozhodnutie súdu v prospech záujmov maloletého dieťaťa. V posudzovanej veci také skutočnosti z návrhu matky ani z obsahu spisu nevyplynuli a preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov.

Rozdielne interpretácie skutočností ohľadne správanie sa maloletého dieťaťa zo strany oboch rodičov nie sú spôsobilé založiť rozhodnutie o predbežnom opatrení, ktorého sa matka domáhala. Je potrebné rozlišovať záujem dieťaťa ako aj otca dieťaťa na ich vzájomný styk, na to, aby nedošlo k prerušeniu ich vzájomných kontaktov a citovej náklonnosti. Pokiaľ matka bude trvať na dôvodoch zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, nič jej nebráni podať návrh vo veci samej.

Odvolací súd posudzoval odvolanie matky aj z hľadiska, či rozhodnutie vydal vylúčený (zaujatý) sudca. Matka svoje tvrdenia, že zaujatosť sudcu vyplýva z pracovného zaradenia jeho manželky a otca maloletého dieťaťa, ničím nekonkretizovala a zo súdneho spisu takáto skutočnosť tiež nevyplývala. Účastník konania má právo vyjadriť sa k osobe sudcu, dôvodom na vylúčenie však nie sú okolnosti spočívajúce v postupe sudcu v konaní. Podľa § 15a ods. 2 OSP účastník môže námietku uplatniť najneskôr na prvom pojednávaní alebo do 15 dní, odkedy sa mohol o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený, dozvedieť. Podľa § 15a ods. 3 OSP v námietke musí byť uvedené, kedy sa účastník o dôvodoch vylúčenia dozvedel. Vydaniu rozhodnutia o predbežnom opatrení nepredchádza pojednávanie. Navrhovateľka, ktorá vo svojom odvolaní formulovala aj možnú zaujatosť sudcu, ktorý rozhodnutie vydal, námietku nepreukázala, ani nepreukázala, že námietku podala včas. Dôvody, ktoré uviedla v odvolaní, neboli nové, mohla ich uviesť už pri podaní návrhu. Preto na námietku, ktorá nespĺňala náležitosti § 15a ods. 3 OSP, odvolací súd nemal dôvod prihliadať.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.