

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212010652
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212010652.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného B.. A. K. pre prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28. mája 2014 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného B.. A. K., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvale bytom L., R. č. XX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 09.05.2012 sp. zn. 4Pv 206/2012 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že ako konateľ spoločnosti K. s.r.o. dňa 20.02.2011 v Košiciach uzavrel s poškodenou B.. M. E. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zabezpečenie dodávky vykurovania a vzduchotechniky na stavbe jej rodinného domu v Košiciach - Krásnej a na základe toho dňa 07.10.2011 v súlade s článkom 4 bod 2 predmetnej zmluvy o dielo bola obvinenému oznamovateľkou zaslaná záloha vo výške 13.132,06 € na účet spoločnosti K. T., s.r.o. a to na dodávku podlahového a radiátorového vykurovania a vzduchotechniky, ako aj iných technických komponentov na miesto realizácie diela, pričom predmetný tovar zo strany zhotoviteľa a to spoločnosti K. s.r.o. do dnešného na stavbu dodaný nebol, aj keď zo strany obžalovaného bol poškodenej dňa 07.10.2011 v Košiciach deklarovaný jeho nákup a ani peniaze vrátené poškodenej neboli, čím takto B.. M. E. spôsobil škodu vo výške 13.132,06 €, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodenú B.. M. E., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., Q. X s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Trestné stíhanie obžalovaného B.. A. K. sa na podpísanom súde vedie na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, ktorú podal dňa 11.05.2012 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorý skutok mal obžalovaný spáchať spôsobom popísaným v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedka, prečítaním znaleckého posudku a listín obsiahnutých v spise.

Obžalovaný B.. A. K. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní zhodne uvádzal, že od mája 2010 je konateľom obchodnej spoločnosti K. s.r.o. so sídlom v Trenčíne, ktorá sa zaoberá dodávkami a montážou tepelných čerpadiel, kúrenia, chladenia a vzduchotechniky. Spoločnosť vyhľadáva nových zákazníkov prevažne prostredníctvom internetu, takýmto spôsobom našli aj pani E., rod. E. a na základe ponuky a jednaní uzavreli zmluvu o dielo, na základe ktorej v období apríl až jún 2011 zrealizovala spoločnosť

na stavbe jej rodinného domu v Košiciach - Krásnej všetky rozvody. V septembri 2011 boli manželom poškodenej pánom E. vyzvaní na montáž podlahového kúrenia, na základe čoho objednal u dodávateľa potrebné súčasti s dodacou lehotou dvoch týždňov. Koncom septembra, začiatkom októbra sa stretli na stavbe s pánom E. a pánom E. (otcom poškodenej) ohľadom termínov montáže podlahového kúrenia, menovaní žiadali, aby bolo zhotovené čím skôr. Požiadal ich o úhradu druhej splátky v zmysle zmluvy o dielo, kde oni súhlasili len za podmienky, že bude uzavretý dodatok ku zmluve. Dodatok vypracovala poškodenej, mailom mu bol zaslaný 06.10.2011. Akceptoval dodatok, úpravu zrealizoval len vo vzťahu k sídlu jeho spoločnosti, následne bol dodatok podpísaný a v zmysle dohody poškodenej dňa 10.10.2011 uhradila druhú faktúru na účet jeho obchodnej spoločnosti. V dňoch 17. a 18.10.2011 ukončil inú stavbu, u poškodenej teda mohol nastúpiť 19.10.2011. Došlo však s situáciou, kedy sa dvaja montéri - G. dňa 19.10.2011 a L. dňa 20.10.2011 stali práceneschopnými a tretí montér H. prestal chodiť do práce, čím pre spoločnosť vznikli veľké problémy, keďže sa nemohlo pokračovať na stavbách poškodenej aj u iných zákazníkov. Vzápätí oslovil úrad práce v Trenčíne a tiež cez zamestnanecké portály sa snažil zohnať nových zamestnancov. Do trvalého pracovného pomeru nastúpil G. dňa 10.11.2011 a na dohodu o pracovnej činnosti dňa 14.11.2011 l.. Menovaní nastúpili na práce, ktoré boli rozpracované u iných zákazníkov a bolo ich treba dokončiť. Na montáž podlahového kúrenia u poškodenej nastúpili 16.11.2011, pracovali do 18.11.2011, kedy ich musel presunúť na iné rozrobené zákazky. Pri stretnutí s poškodenou a jej otcom E. dňa 01.12.2011 ich informoval, že na stavbu poškodenej za účelom ukončenia podlahového kúrenia môžu nastúpiť 05.12.2011. Materiál na ukončenie podlahového kúrenia mal zabezpečený. Poškodenej vzhľadom na omeškanie s termínmi stratila voči spoločnosti dôveru a pri tomto stretnutí mu odovzdala odstúpenie od zmluvy, aj napriek tomu, že ju ubezpečoval, že všetko je zabezpečené a 05.12.2011 na stavbu nastúpia. Nato bol vyzvaný na vypracovanie vyúčtovania, ktoré poškodenej zaslal e-mailom a ktoré následne rozporovala vo výške cca 900,00 € a požadovala okamžité vrátenie sumy za nevykonané práce vo výške cca 13.000,00 €. Poškodenej strana navrhla splátkový kalendár, ktorý bol pre neho neprijateľný. Mala za to, že jej finančné prostriedky použil na vyplatenie obchodného podielu bývalého spoločníka, čo sa však nezakladá na pravde, nakoľko prevod obchodného podielu bol v auguste 2011 zrealizovaný za sumu 1,00 €. Finančné prostriedky titulom úhrady druhej zálohovej faktúry zo strany poškodenej použil na nákup materiálu na jej stavbu a na bežné fungovanie spoločnosti, ktoré súviselo s predmetnou stavbou. Pravdou je, že nebol zakúpený všetok potrebný materiál pre druhú etapu prác na stavbe poškodenej, avšak aj pri iných zákazkách sa to robilo tak, že odobrali len toľko materiálu, koľko vedeli na stavbe spracovať v krátkej dobe, aby sa nestalo, že materiál by bol zo stavby odcudzený. Všetok materiál potrebný pre druhú etapu prác však bol pre poškodenú zabezpečený. Obžalovaný poukázal na to, že v zmluve o dielo nebolo dojednané, že materiál bude dodaný na stavbu jednorázovo, v jednom balíku. Poškodenej povedal, že materiál je objednaný, nepovedal jej, že materiál je už zakúpený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a objasnil, že zmluva o dielo bola rozdelená na dve časti, prvá časť pojednávala o dodávke tepelných čerpadiel ako zdroja vykurovania a druhá časť o samotných rozvodoch kúrenia a vzduchotechniky. Za prvú časť bolo uhradené zálohovo vo februári 2011, druhá faktúra mala byť vystavená po dodávke podlahového kúrenia, radiátorov a vzduchotechniky a posledných 10% z ceny diela malo byť uhradených po odovzdaní diela. Druhá splátka teda mala byť uhradená po dodávke podlahového vykurovania, v zmysle zmluvy o dielo, avšak dodatkom k zmluve o dielo bolo dojednané, že druhá faktúra bude vystavená a uhradená skôr. Z hľadiska cenového rozsahu boli do septembra 2011 vykonané na stavbe poškodenej práce v hodnote cca 12.000,00 € vrátane DPH. K úhrade dlhu voči poškodenej nedošlo z toho dôvodu, že spoločnosť nezáskala ďalšie zákazky, v marci 2012 utlmila činnosť a prepustila všetkých zamestnancov. V druhej polovici roku 2011 sa realizovali okrem stavby poškodenej aj iné zákazky, ktoré boli ukončené v roku 2012, konkrétne rodinné domy pri Bratislave a v Žiline, zákazka veľkého rozsahu v Bytči a ďalšie tri zákazky. V roku 2011 zamestnávala K. s.r.o. stabilne troch zamestnancov, štvrtý k nim pristupoval podľa potreby. Na realizáciu jednotlivých zákaziek boli nasadzovaní vždy minimálne dvaja montéri. Ďalej obžalovaný uviedol, že spoločnosť mu dlhuje na mzdách za rok 2011 a január až marec 2012 niekoľko tisíc eur, plus neboli mu vrátené pôžičky, ktoré ako konateľ vložil do spoločnosti, konkrétne v novembri 2011 3.000,00 €, pôžička je účtovne podchytená. V roku 2011 spoločnosť hospodárila so stratou. Do obdobnej situácie ako s poškodenou sa dostala ešte s jedným odberateľom, išlo taktiež o stavbu pri Košiciach. Prevod obchodného podielu za 1,00 € v roku 2011 nemal žiaden vplyv na ekonomiku spoločnosti. Pôvodným spoločníkom bol rakúsky štátny občan, ktorý už nemal záujem o K. s.r.o. a dal mu na výber - buď zavrie spoločnosť v auguste 2011 so všetkými následkami, alebo odkúpi jeho obchodný podiel a so spoločnosťou bude naďalej podnikáť. Záverom uviedol, že z finančných prostriedkov získaných titulom úhrady druhej zálohovej faktúry zo

strany poškodenej, boli zakúpené systémové dosky, potrubia, izolácie a súvisiaci materiál, ktorý spolu s ďalším drobným materiálom bol na stavbe zapracovaný. Zvyšné finančné prostriedky boli použité na chod spoločnosti. Dodávateľovi, ktorý mal dodať ďalší materiál na stavbu poškodenej 05.12.2011, chcel uhradiť z prostriedkov, ktoré mu postupne nabiehal na účet z iných zakaziek.

Jedným z ich dodávateľov bola aj spoločnosť D. - veľkoobchod, a.s., R., ktorá im do leta 2011 dodávala objednaný materiál na faktúru. Z dôvodu niekoľkých neuhradených faktúr žiadala spoločnosť hotovostné platby. Na základe uvedeného v dňoch 17.10., 30.11.2011 vybral z účtu spoločnosti K. s.r.o. obnosy 3.000,00 € a 2.700,00 €. Dlh voči spoločnosti D. - veľkoobchod, a.s. sa im podarilo znížiť z 21.000,00 € na 7.000,00 €. Na stavbu poškodenej u označenej spoločnosti objednávkou č. 110031 objednali materiál, ktorý im spoločnosť ponúkla za sumu 13.000,00 €. Ponuku neakceptoval, nakoľko druhý dodávateľ F., ktorý dodal materiál na prvú časť predmetného diela, mu dal na ten istý materiál cenu do 7.000,00 €, túto ponuku by bol akceptoval v prípade pokračovania na stavbe poškodenej. Od tejto spoločnosti aj odobral aj časť materiálu dňa 16.11. a 18.11.2011.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k svojim osobným pomerom uviedol, že je ženatý, dve staršie deti sú zaopatrené a pracujú v zahraničí, najmladší syn je študentom gymnázia. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a synom v H., kde si pred piatimi rokmi postavili rodinný dom. Podniká ako živnostník pod obchodným menom B.. A. K. - AR s miestom podnikania H., R. XX. Živnosť má od roku 1990 na veľkoobchod a maloobchod, zámočnícku, strojársku výrobu a iné, avšak v súčasnosti vykonáva len poradenskú činnosť po celom území SR. Je naďalej jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti K. s.r.o., spoločnosť je utlmená, avšak pracuje na tom, aby jej činnosť rozbehol. Z podnikania má príjem okolo 1.200,00 € mesačne, iné zdroje príjmov nemá. Okrem spomenutého rodinného domu iné nehnuteľnosti nevládni. Manželka pracuje ako obchodno - ekonomický referent v súkromnej spoločnosti v Košiciach. Doposiaľ súdne trestaný nebol a nevedie sa voči nemu iné trestné stíhanie.

Svedkyňa - poškodená B.. M. E. vypovedala rovnako v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní tak, že v roku 2010 po tom, ako pristúpili k výstavbe rodinného domu, našiel jej manžel prostredníctvom internetu dodávateľa na vykurovanie a vzduchotechniku, s ktorým po predchádzajúcich rokovaniach uzavrela dňa 20.02.2011 zmluvu o dielo. Za zhotoviteľa K. s.r.o. jednal konateľ B.. A. K. a v jej mene jednal jej otec C.. H. E.. V súlade s uzavretou zmluvou uhradila v prospech K. s.r.o. dňa 15.03.2011 prvú zálohovú faktúru vo výške 16.415,06 €. Práce na stavbe jej rodinného domu v Košiciach - Krásnej realizoval zhotoviteľ v období apríl až jún 2011, avšak od počiatku sa dostával do omeškania s termínmi. Dňa 07.10.2011 im obžalovaný predložil na stavbe druhú zálohovú faktúru na sumu 13.132,06 € a tvrdil, že materiál má zakúpený a uskladnený v sídle jeho spoločnosti, na stavbu bude dodávaný postupne ako budú práce vykonávané. Obžalovaný tvrdil, že bez úhrady predloženej faktúry by nemohol postupovať vo výkone prác a nakoľko sa blížilo zimné obdobie a bolo potrebné stavbu temperovať, pristúpila na úhradu druhej faktúry, avšak pod podmienkou uzavretia dodatku k zmluve o dielo. Dodatok bol podpísaný dňa 07.10.2011 a zhotoviteľ sa ním zaviazal zrealizovať uloženie podlahového kúrenia do 31.10.2011. Vzápätí po podpísaní dodatku uhradila druhú faktúru za materiál. Obžalovaný opäť nedodrжал termín, aj napriek urgenciám a až po upozornení zo strany jej otca, že ide o podvod a že môže byť na neho podané trestné oznámenie, nastúpili dvaja zamestnanci obžalovaného na práce v dňoch 17. a 18.11.2011. Pracovali teda dva dni a prisľúbili, že budú pokračovať nasledujúci týždeň, čo sa však nestalo. Pri osobnom stretnutí dňa 01.12.2011 obžalovaný nepredložil žiadne riešenie, naopak, žiadal ďalšie finančné prostriedky, neodôvodnil kde sa nachádza materiál, ktorý už mal byť pre jej stavbu zakúpený. Na tomto stretnutí doručila obžalovanému písomné odstúpenie od zmluvy o dielo, ktorého prevzatie obžalovaný podpísal. V odstúpení ho zároveň vyzvala na vrátenie poskytnutých záloh v celkovej výške 17.230,96 €. Obžalovaný im dňa 08.12.2011 poslal súpis ním vykonaných prác na sumu 15.745,80 €, s týmto vyčíslením ona nesúhlasí, zvlášť s položkou vo výške 901,00 €. Označeným súpisom obžalovaný svoj uznal záväzok voči nej vo výške 13.943,80 €, avšak peniaze jej nevrátil ani napriek tomu, že mu ponúkla splátkový kalendár. Na základe uvedeného poškodená uplatnila voči obžalovanému v trestnom konaní nárok na náhradu škody 13.851,59 €.

Na hlavnom pojednávaní poškodená v rámci výpovede uviedla, že návrh dodatku zmluvy o dielo vypracoval jej otec C.. E., obžalovaný s dodatkom súhlasil a podpísal ho. Pri tomto stretnutí boli prítomní ona, obžalovaný a jej otec. Okrem toho sa s obžalovaným stretla ešte dvakrát a to v jednom prípade pred podpisom zmluvy o dielo a v druhom prípade pri vypovedaní zmluvy o dielo. Nárok voči spoločnosti K. s.r.o. uplatnila aj v civilnom konaní.

Svedok C.. H. E. vypovedal v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní a uvádzal, že obchodná spoločnosť K. s.r.o., ktorej konateľom je obžalovaný, mala na základe zmluvy o dielo, ktorú uzavrela s jeho dcérou B.. M. E., zabezpečiť dodávku vykurovania a vzduchotechniky na stavbe jej rodinného domu v Košiciach - Krásnej, a to v priebehu roka 2011. Na základe prvej zálohovej faktúry bola zhotoviteľovi vyplatená suma 16.415,00 €. V marci 2011 vykonal obžalovaný práce súvisiace s uložením vzduchotechniky, avšak už pri prvej etape boli problémy s termínmi. V septembri 2011 vytvorili na stavbe všetky podmienky pre to, aby bolo uložené podlahové kúrenie, blížilo sa zimné obdobie a bolo potrebné objekt temperovať. V nadväznosti na to bol s ostatnými dodávateľmi dohodnutý harmonogram. On aj manžel poškodenej v septembri 2011 opakovane obžalovaného vyzývali, aby na práce nastúpil, obžalovaný sa vyhovárať buď na chorobu zamestnancov alebo tvrdil, že ich má na inej stavbe, preto požadovali, aby ich zákazku riešil v subdodávke, dokonca mu dali tip na firmu, ktorá im robila vodárenské práce. Obžalovaný na túto ponuku nepristúpil tvrdiac, že vie zabezpečiť lacnejší materiál aj práce. Dňa 07.10.2011 prišiel obžalovaný s požiadavkou na úhradu druhej ním vystavenej faktúry č. 101116 zo dňa 30.09.2011 na sumu 13.132,06 € s tým, že v súlade so zmluvou o dielo článok 4 bod 2 už má zakúpený materiál na realizáciu podlahového a radiátorového vykurovania, ktorý materiál má uložený v sídle jeho spoločnosti a bude ho na stavbu postupne voziť. Obžalovaného osobne upozornil, že v zmysle zmluvy o dielo má nárok na platbu len v prípade, ak už sú skutočne zakúpené všetky potrebné komponenty, o čom ho obžalovaný ubezpečil. Vypracoval dodatok k zmluve o dielo, ktorý obžalovaný podpísal a ním sa aj zaviazal, že práce na podlahovom vykurovaní ukončí do 30.10.2011. Vzápätí bola označená faktúra uhradená. Obžalovaný odďaľoval nástup na výkon prác, na stavbu sa ustanovil osobne 07.11.2011, kde uviedol, že nemá finančné prostriedky na pokračovanie v práci, že finančné prostriedky, ktoré od nich dostal na nákup materiálu, musel použiť na výplatu spoločníka a na iné účely. Upozornil obžalovaného, že takéto konanie môže mať trestno-právne dôsledky, že sa dá kvalifikovať ako podvod, vtedy obžalovaný prisľúbil, že pošle pracovníkov. Dňa 16.11.2011 skutočne prišli na stavbu poškodenej dvaja zamestnanci obžalovaného, ktorí tam vykonávali práce dva dni, nasledujúci týždeň aj napriek prisľubu nepokračovali. Dňa 08.11.2011 poškodená zaslala obžalovanému upozornenie na možnosť odstúpenia od zmluvy, následne pozvala obžalovaného na rokovanie, ktoré sa uskutočnilo 01.12.2011 v Košiciach v kancelárii svedka. Na tomto stretnutí obžalovaný podmieňoval postupné vykonávanie prác len úhradou ďalšej zálohy, preto mu poškodená doručila písomné odstúpenie od zmluvy o dielo, prílohu ktorého tvoril výkaz vykonaných prác, ktorý spracoval on so zaťom M. E.. V zmysle tohto výkazu boli zo strany obžalovaného vykonané práce v rozsahu 10.591,70 € bez DPH. Dňa 08.12.2011 im však obžalovaný poslal mailom svoj súpis, podľa ktorého mal vykonať práce v rozsahu 13.121,50 € bez DPH. Po odpočítaní vykonaných prác zo strany obžalovaného vo výške 15.745,00 €, z ktorej je potrebné odpočítať sumu 901,00 € (za vzduchové dochladzovanie, ktoré nebolo vykonané), obžalovaný dlhuje poškodenej 13.801,32 €. Svedok na hlavnom pojednávaní doplnil, že všetky dodávateľské firmy, s ktorými obžalovaný spolupracoval, mu od júna 2011 prestali dávať materiál na faktúru, musel platiť cash, vopred, nakoľko mal neuhradené dlhy. Od zákazníka spoločnosti G., s.r.o. obžalovaný v decembri 2011 prevzal na práce sumu 7.600,00 €, žiadne práce nevykonal. Svedok opakovane zdôraznil, že druhú zálohovú faktúru mu poškodená uhradila len kvôli tomu, že obžalovaný tvrdil, že všetok materiál má zakúpený, že ho má vo svojom sklade a postupne ho bude na stavbu nosiť. Dodatok k zmluve o dielo bol zameraný na určenie časového termínu výkonu prác, preto nepojednávala o tom, že materiál už má byť na stavbe pred druhou zálohovou platbou, toto bolo upravené v samotnej zmluve o dielo.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal listiny tvoriace obsah spisového materiálu:

Výpis z Obchodného registra Okresného súdu F. preukazuje, že od 10.08.2011 je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti K. s.r.o. so sídlom Q. XX, F. obžalovaný B.. A. K.. V období od 12.05.2010, kedy bola spoločnosť do obchodného registra zapísaná, do 10.08.2011 bol spoločníkom B.. G. R., bytom v Rakúsku.

Zmluvu o dielo č. 2011/001, ktorú dňa 20.02.2011 uzavreli objednávateľ B.. M. E. (t.č. Smudová) a zhotoviteľ K. s.r.o., v zastúpení B.. A. K.. Podľa článku II sa zhotoviteľ zaviazal vykonať pre objednávateľa dielo: dodávku tepelného čerpadla, zariadenia strojovne s elektrokotlom a cirkuláciou TUV, podlahové a radiátorové vykurovanie, MaR podlahové vykurovanie, vzduchové dochladzovanie a centrálnu jednotku, vzduchotechniku, to všetko podľa špecifikácie č. AH 86/2010, ktorá je súčasťou zmluvy o dielo. Prvá etapa zahŕňa dodávku podlahového a radiátorového vykurovania a vzduchotechniky, druhá etapa dodávku tepelného čerpadla, zariadenia strojovne a príslušenstva, MaR podlahového vykurovania a vzduchového dochladzovania. Cena za dielo, výška ktorej bola dohodnutá v článku III mala byť podľa

článku IV uhrádzaná v dvoch etapách: prvou čiastkovou faktúrou vo výške 50% z ceny dodávky splatnou do 15.03.2011 a podľa článku IV bod 2 druhou čiastkovou faktúrou vystavenou v hodnote 40% z ceny dodávky podlahového a radiátorového vykurovania a vzduchotechniky s DPH, ktorá faktúra mala byť vystavená po dodaní stavebných a ostatných technologických komponentov na miesto realizácie diela, so splatnosťou faktúry 7 dní. Treťou čiastkovou faktúrou v zmysle článku IV bod 3 v hodnote 10% z ceny dodávky podlahového a radiátorového vykurovania a vzduchotechniky s DPH splatnou do siedmych dní po ukončení prác prvej etapy a po vykonaní tlakovej skúšky rozvodov. Podrobne bola upravená aj úhrada ceny za dielo v druhej etape.

Dodatok k Zmluve o dielo č. 2011/001 zo dňa 07.10.2011, ktorým sa objednávateľ zaviazal uhradiť druhú čiastkovú faktúru, t.j. 40% z ceny dodávky podlahového a radiátorového vykurovania vzduchotechniky do 10.10.2011 a po jej úhrade sa zhotoviteľ zaviazal zhotoviť do 31.10.2011 podlahové vykurovanie a tomu zodpovedajúce technické vybavenie.

Faktúrou č. 10110002 zo dňa 21.02.2011 dodávateľ K. s.r.o. na základe Zmluvy o dielo č. 2011/001 vyúčtoval 50% z ceny za dodávku podlahového a radiátorového vykurovania sumou 16.415,06 € objednávateľovi B.. M. E..

Faktúrou č. 10110016 zo dňa 30.09.2011 vyúčtoval dodávateľ 40% z ceny za podlahové a radiátorové vykurovanie a vzduchotechniku sumou 13.132,06 €.

Československá obchodná banka, a.s. písomne dňa 04.01.2012 potvrdila, že z účtu ich klientky B.. M. E. bola dňa 11.03.2011 odoslaná platba vo výške 8.415,06 €, dňa 14.03.2011 platba vo výške 8.000,00 € a dňa 07.10.2011 platba vo výške 13.132,06 € v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Potvrdenie ČSOB, a.s. je podložené aj pohybmi na účte poškodenej B.. M. E..

Listom zo dňa 08.11.2011 upozornila B.. M. E. zhotoviteľa na porušenie Zmluvy o dielo č. 2011/001 zo dňa 20.02.2011, v znení dodatku zo dňa 07.10.2011, ktorým sa zaviazal po úhrade splátky zhotoviť do 31.10.2011 podlahové vykurovanie, že nepristúpil k tejto časti prác a v prípade ak najneskôr do 14.11.2011 nenastúpi na výkon zmluvne dohodnutej činnosti, zväži odstúpenie od zmluvy.

Odstúpenie od Zmluvy o dielo č. 2011/001 vypracované dňa 01.12.2011 obžalovaný prevzal dňa 01.12.2011, čo na odstúpení potvrdil podpisom. Prílohu odstúpenia od zmluvy tvorí výkaz vykonaných prác vypracovaný M. E. dňa 01.12.2011 a odsúhlasený poškodenou. Podľa výkazu zhotoviteľ zrealizoval pre objednávateľa na novostavbe rodinného domu v Košiciach - Krásnej na základe zmluvy o dielo zo dňa 20.02.2011 práce v rozsahu 10.591,70 € bez DPH.

Obžalovaný zaslal C.. H. E. ním vypracovaný súpis vykonaných prác podľa Zmluvy o dielo č. 2011/001, podľa tohto mal zhotoviteľ vykonať práce v rozsahu 15.745,80 € s DPH.

Výpisy z účtu spoločnosti K. s.r.o. vedeného vo VÚB, a.s. preukazujú pohyby na účte v období január 2011 až február 2012.

Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 13.07.2011 sa dohodli prevádzajúci B.. G. R. a nadobúdateľ B.. A. K. na prevode obchodného podielu (spol. K. s.r.o.) prevádzajúceho (ako jediného spoločníka spoločnosti) na nadobúdateľa. Výška obchodného podielu bola 5.000,00 €.

Účtovné denníky spoločnosti K. s.r.o. preukazujú finančné pohyby spoločnosti v období od 14.10. do 31.12.2011.

Na základe objednávok K. s.r.o. zo dňa 28.10.2011 a dňa 02.11.2011 spracovala spoločnosť F. - G., s.r.o. cenové ponuky SQ-115556-1 a SQ-115556-2 na tovar označený čo do druhu a množstva potrebám pre podlahové kúrenie na predmetnú stavbu.

Časť materiálu na zákazku „E. Košice“ bola objednávkou č. 110031 vystavenou objednávateľom K. s.r.o. 08.09.2011 objednaná v spoločnosti D. - veľkoobchod, a.s., R..

Bloky z registračných pokladníc spoločnosti F. - G., s.r.o. zo dňa 18.11.2011 na sumu 129,80 € a zo dňa 16.11.2011 na sumu 1.471,34 €, ako aj výdavkové pokladničné doklady č. V V-181 a V V-183 zo dňa 16.11.2011 a 18.11.2011 spoločnosti K. s.r.o. svedčia pre nákup materiálu v zmysle predmetnej zmluvy o dielo.

Cestovné príkazy zo dňa 18.11.2011 a doklad o zaplatení ceny za ubytovanie 100,50 € svedčia o pracovnej ceste zamestnancov spoločnosti K. s.r.o. D. I. a C. L. v období od 15.11.2011, so začiatkom cesty v Trenčíne, do 18.11.2011, kedy v Trenčíne skončila pracovná cesta, miesto výkonu prác bolo v Košiciach na zákazke pre E..

Výpoveďou zamestnávateľa zo dňa 03.11.2011 bol ukončený pracovný pomer medzi zamestnávateľom K. s.r.o. a zamestnancom G. H. z dôvodu opakovaného porušenia pracovnej disciplíny.

Dohodu o rozviazaní pracovného pomeru uzavreli zamestnávateľ K. s.r.o. so zamestnancom N. L. dňa 01.12.2011, pracovný pomer sa ukončil k tomu istému dňu.

Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti svedčí o tom, že zamestnanec spoločnosti K. s.r.o. N. L. bol práceneschopný od 20.10.2011.

Takisto dohodou o rozviazaní pracovného pomeru bol dňa 01.12.2011 ukončený pracovný pomer zamestnanca G. G. so zamestnávateľom K. s.r.o.. Aj tento zamestnanec bol neschopný práce od 20.10.2011, čo preukazuje potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti.

Zamestnávateľ K. s.r.o. uzavrel dňa 09.11.2011 pracovnú zmluvu s C. L. na obdobie od 10.11.2011 do 20.02.2012, čo je preukázané samotnou pracovnou zmluvou.

Súčasť spisového materiálu tvorí aj pracovná zmluva zo dňa 22.11.2011, podľa ktorej vznikol pracovnoprávny vzťah medzi K. s.r.o. a G. G. na obdobie od 22.11.2011 na dobu neurčitú, so skúšobnou dobou tri mesiace do 22.02.2012.

Na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 14.11.2011 vznikol pracovnoprávny vzťah uvedeným dátumom aj medzi spoločnosťou K. s.r.o. a zamestnancom D. I., v zmysle dohody na dobu neurčitú.

O zrealizovanej zákazke pre objednávateľa G. N. v F. na základe Zmluvy o dielo č. 2011/007 zo dňa 23.08.2011 zhotoviteľom K. s.r.o. svedčia faktúry a listiny o ich úhradách, záručný list tepelného čerpadla, protokol o odovzdaní/prevzatí diela do trvalého užívania zo dňa 18.10.2011, ako aj iné listiny svedčiace o prácach vykonaných pri rekonštrukcii rodinného domu.

Dňa 10.08.2011 K. s.r.o. dodala a inštalovala tepelné čerpadlo aj dodávateľovi I. D. zo Žiliny, o čom svedčí záručný list a protokol o odovzdaní/prevzatí diela.

Takisto zmluvou o dielo zo dňa 02.06.2010 v znení dodatku č. 1, cenovou špecifikáciou, faktúrami z novembra 2011 a augusta 2011 je preukázané, že zhotoviteľ K. s.r.o. vykonal dielo aj u odberateľa G. N. v Q..

Poškodená B.. M. E. v štádiu prípravného konania uplatnila nárok na náhradu spôsobenej majetkovej škody aj písomným podaním z 02.05.2012, ktorým navrhla priznať jej voči obžalovanému škodu v celkovej výške 13.851,59 €.

Zmluvu o pôžičke č. 2011 3 uzavreli dňa 23.12.2011 dlžník K. s.r.o. a veriteľ B.. A. K., predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančnej pôžičky vo výške 3.376,70 €, vkladom do pokladne veriteľovi 23.12.2011. Na základe zmluvy mala byť bezúročná pôžička veriteľovi vrátená do 31.12.2012.

Príjmovým pokladničným dokladom č. P P-001 zo dňa 03.01.2012 je preukázaná dotácia pokladne spoločnosti K. s.r.o. sumou 709,25 € prijatou od B.. A. K..

Výplatné listiny zamestnancov K. s.r.o. za obdobie február 2011 až marec 2012 svedčia o počte zamestnancov spoločnosti v uvedenom období a výške ich mzdy. Medzi zamestnancami je radený aj B.. A. K..

Samostatne je spracovaná v systéme spoločnosti K. s.r.o. výplata mzdy pre obžalovaného, z prehľadu je zrejmé, že od októbra 2011 do marca 2012 mzdy obžalovanému vyplatené neboli.

Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby K. s.r.o. vyplýva, že v roku 2011 hospodárila spoločnosť so stratou 70.193,46 €.

Uznesením sp. zn. 11C/111/2012 zo dňa 13.09.2012 Okresný súd F. v právnej veci navrhovateľky B.. M. E. proti odporcovi K. s.r.o. o zaplatenie 15.096,32 € s príslušenstvom rozhodol o zrušení platobného rozkazu sp. zn. 54Ro/21/2012 zo dňa 14.2.2012.

O osobe obžalovaného B.. A. K. svedčia listiny:

Charakteristika spracovaná Mestskou časťou Košice - H. podľa ktorej obžalovaný žije s rodinou na R. č. XX v Košiciach v rodinnom dome. V mestskej časti nebol riešený komisiou verejného poriadku pre porušovanie občianskeho spolunažívania v mieste bydliska. Na obžalovaného neboli zo strany občanov podané sťažnosti na jeho správanie.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol.

V štádiu hlavného pojednávania pribral súd do konania znalkyňu z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo B.. K. L., ktorá XX.XX.XXXX vypracovala znalecký posudok č. 10/2013, ktorý súd na hlavnom pojednávaní taktiež prečítal. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že celkové záväzky spoločnosti K. s.r.o. k 31.12.2011 dosiahli výšku 120.693,00 €, z toho najvyššiu čiastku predstavovali záväzky voči spoločníkom, ktoré dosiahli celkovú hodnotu 44.060,00 € (pôžička od B.. R. 5.497,00 €, pôžička od B.. K. 37.970,07 € a nevyplatené mzdy voči B.. K. 593,22 €). V rámci analýzy záväzkov bol vypracovaný aj prehľad použitia prijatých peňažných prostriedkov účtovaných ako pôžičky, kde okrem iného vyplýva aj skutočnosť, že pôžička od B.. K. z 01.06.2011 v hodnote 7.000,00 € bola v ten istý deň použitá na poskytnutie pôžičky spoločnosti K. s.r.o. v tej istej výške, na ten istý účel 22.06.2011 vo výške 1.500,00 €, ostatné na úhradu došlých faktúr, odvody, úhradu mzdy pre neho atď.. Časť prijatých peňažných prostriedkov ako pôžička od B.. R. vo výške 5.000,00 € bola taktiež použitá na poskytnutie pôžičky spoločnosti K. s.r.o.. Z analýzy pohľadávok spoločnosti K. s.r.o. vyplynulo, že najvyššiu hodnotu dosiahli pohľadávky poskytnuté ako pôžička spoločnosti K. s.r.o., ktorých hodnota dosiahla výšku 35.196,00 €. Poskytnuté pôžičky nemajú nič spoločné s hlavným podnikateľským zameraním spoločnosti K. s.r.o.. Spoločnosť K. s.r.o. fakturovala za rok 2011 odberateľom celkovo 141.139,69 €, všetky vystavené faktúry boli uhradené, s výnimkou hodnoty 2.453,73 €. Fakturované boli len percentá zo zmluvnej ceny diela, za rok 2011 nebola na žiadnu zo zákaziek vystavené konečná zúčtovacia faktúra. Skúmaním finančných operácií medzi štatutárnymi orgánmi ako aj medzi spoločníkmi spoločnosti K. s.r.o. bolo zistené, že odo dňa zápisu spoločnosti K. s.r.o. do obchodného registra, teda od 12.05.2010 do 09.08.2011 bol jediným majiteľom spoločnosti B.. G. R.. Zmluvou o prevode obchodného podielu sa stal od 10.08.2011 jediným majiteľom spoločnosti obžalovaný, ktorý prevzal na seba všetky práva a povinnosti spoločnosti aj za predchádzajúce obdobie. Obžalovaný bol od dátumu vzniku vždy jediným konateľom spoločnosti. S podobným názvom - K. s.r.o. so sídlom E. 1, F., je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu F. od 01.08.2006 spoločnosť, ktorej konateľom je od jej vzniku B.. G. R.. Obidve spoločnosti vstupovali v priebehu roku 2011 do vzájomných vzťahov. K. s.r.o. poskytla K. s.r.o. za rok 2011 pôžičku vo výške 43.430,00 €, so začiatočným stavom pôžičky k 01.01.2011 vo výške 19.900,00 €, boli spoločnosti K. s.r.o. poskytnuté finančné prostriedky celkom vo výške 63.330,00 €. Časť pôžičky vo výške 28.134,5 € bola vysporiadaná započítaním, k 31.12.2011 bol zostatok pôžičky 35.196,00 €. Čo sa týka výberov v hotovosti z pokladne alebo účtu spoločnosti K. s.r.o., znalkyňa uzavrela, že všetky finančné prostriedky, okrem poskytnutej pôžičky pre K. s.r.o., boli použité v súvislosti s hlavným zameraním spoločnosti K. s.r.o..

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že dňa 11.03.2011 boli na účet spoločnosti K. poukázané od B.. M. E. prostriedky vo výške 8.415,06 € a dňa 14.03.2011 vo výške 8.000,00 €. Tieto finančné prostriedky, celkom vo výške 16.415,06 €, boli použité v hodnote 11.550,00 € na výber do pokladne, v hodnote 3.405,68 € na úhradu miezd zamestnancov, zdravotného poistenia, dane a nákup straveniek. Suma 11.550,00 €, ktorá bola prijatá do pokladne, bola podľa znalkyne následne použitá na poskytnutie pôžičky spoločnosti K.. Dňa 10.10.2011 bola zo strany B.. E. uhradená faktúra č. 10110016 čiastkou 13.132,06 €. Tieto finančné prostriedky boli použité na úhradu došlých faktúr v hodnote 8.986,34 €, výbery B.. K. vo výške 1.850,00 €. Posudok tvorí aj prehľad použitia posledne spomenutých výberov, okrem iného aj sumy 2.500,00 € na poskytnutie pôžičky spoločnosti K. s.r.o..

Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že k 07.10.2011 nemala spoločnosť K. s.r.o. zakúpený materiál na realizáciu zákazky B.. E. M. - podlahové kúrenie. Medzi účtovnými dokladmi spoločnosti sa však nachádza objednávka pre spoločnosť D. - veľkoobchod, a.s. zo dňa 08.09.2011 na materiál pre realizáciu zákazky B.. E. M.. Objednávka pre spoločnosť F. - G., s.r.o. na materiál pre zákazku B.. E. M. sa nenachádza medzi účtovnými dokladmi spoločnosti a ani medzi došlými faktúrami nie je žiadna faktúra od spoločnosti F. - G., s.r.o.. Dňa 16.11.2011 spoločnosť K. s.r.o. však zakúpila od F. - G., s.r.o., prevádzka L. materiál v celkovej hodnote 1.471,34 € a dňa 18.11.2011 materiál v hodnote 129,80 €. Uvedené nákupy boli zaúčtované do pokladne spoločnosti výdavkovými dokladmi č. V V-181 a č. V V-183.

Pri vykonávaní dokazovania sa konajúci súd riadil zásadou náležitého zistenia skutkového stavu vecí, o ktorom by neboli dôvodné pochybnosti, čo je nevyhnutým a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou sa súd venoval objasňovaniu okolností svedčiacich proti obžalovanému ako aj tých okolností, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonal dôkazy navrhnuté procesnými stranami, ako aj dôkazy, ktoré obstaral z úradnej moci. Ani jedna zo strán nenavrhol doplnenie dokazovania konkrétnymi dôkazmi a nakoľko ani súdu neboli známe a dostupné ďalšie dôkazy, ktoré by mohli rozšíriť objasnenie všetkých okolností prípadu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd sám, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Vyhodnotením dôkazov súd dospel k záveru, že skutkový dej tak, ako bol žalovaný sa síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona po stránke objektívnej ani po stránke subjektívnej, preto obžalovaného v súlade s ustanovením § 285 písm. b/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Výpoveď obžalovaného, poškodenej, svedka C.. E. aj listinné dôkazy svedčia pre to, že obžalovaný ako jediný konateľ spoločnosti K. s.r.o. uzavrel dňa 20.02.2011 s poškodenou B.. M. E. Zmluvu o dielo č. 2011/001, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela podľa špecifikácie, ktorá je súčasťou citovanej zmluvy. V súlade so zmluvou uhradila poškodená v mesiaci marec 2011 prvú čiastkovú faktúru vo výške 50% z ceny dodávky podlahového a radiátorového vykurovania a vzduchotechniky v celkovej výške 16.415,06 € vrátane DPH tak, ako sa k tomu zaviazala zmluvne a zhotoviteľ v období apríl až jún 2011 zrealizoval montáž rozvodov. Kvôli iným stavebným prácam, ktoré na stavbe v Košiciach - Krásnej vykonali iní stavební dodávatelia, obžalovaný prerušil výkon prác. Podľa výpovede svedka C.. E. bol obžalovaný v septembri 2011 vyzvaný, aby v prácach pokračoval, nakoľko sú na stavbe vytvorené všetky podmienky pre polozenie podlahového kúrenia. Podľa výpovedí menovaného svedka aj poškodenej obžalovaný meškal s termínmi nielen v rámci prvej etapy prác, ale meškal aj s nastúpením na výkon prác na jeseň roku 2011. Uvedené tvrdenie svedkov nemá opodstatnenie v žiadnom inom dôkaze, nakoľko zo samotnej zmluvy o dielo, ani zo žiadnej inej listiny nevyplývajú konkrétne termíny pre plnenie jednotlivých etáp. Lehota pre polozenie podlahového kúrenia bola dohodnutá až v dodatku k zmluve o dielo zo dňa 07.10.2011, vypracovanom C.. E., ktorým sa zhotoviteľ zaviazal podlahové kúrenie a tomu zodpovedajúce technické vybavenie zhotoviť do 31.10.2011. V citovanom dodatku sa zase objednávateľ zaviazal uhradiť druhú čiastkovú faktúru, t.j. 40% z dodávky podlahového a radiátorového vykurovania, vzduchotechniky do 10.10.2011, dohodnutú povinnosť splnil, keď obžalovaným vyhotovenú faktúru č.10110016 znejúcu na sumu 13.132,06 € vrátane DPH aj uhradil dňa 10.10.2011.

Opäť výpovede obžalovaného, poškodenej, svedka, ale aj listinné dôkazy ako cestovný príkaz a iné, tiež znalecký posudok svedčia pre to, že obžalovaný nastúpil na stavbu 17.11.2011, aby pokračoval v prácach, kde v priebehu dvoch dní (17. a 18.11.2011) dvaja zamestnanci obžalovaného vykonali čiastkové práce pre polozenie podlahového kúrenia. Obhajoba obžalovaného spočíva v tom, že do omeškania sa dostal kvôli personálnym problémom, keď dvaja zamestnanci sa stali práceneschopnými a jeden bezdôvodne nenastúpil do práce, je podporená listinnými dôkazmi, ktoré súd na hlavnom pojednávaní prečítal. V súvislosti s nedodržaním termínu poškodená strana neuplatnila žiadne sankcie. Personálne problémy sa obžalovanému podarilo čiastočne odstrániť, keď 10.11.2011 a 22.11.2011 uzavrel s dvoma fyzickými osobami pracovnú zmluvu a 14.11.2011 dohodu o pracovnej činnosti s okamžitým nástupom s jednou osobou. Skutočnosť, prečo tieto zamestnanci nenastúpili ihneď k výkonu prác na stavbu poškodenej odôvodnil obžalovaný tým, že mal rozpracované ďalšie zákazky, čo sa mu takisto podarilo v rámci konania preukázať, kde zaradil týchto zamestnancov pre výkon prác. Obžalovaný stále tvrdil, že mal záujem ukončiť dielo poškodenej, ktorej deklaroval, že od 05.12.2011 bude v prácach pokračovať, ale poškodená to odmietla a listom zo dňa 01.12.2011 odstúpila od zmluvy o dielo v

rozsahu nezrealizovanej dodávky a zároveň vyzvala obžalovaného na vrátenie časti zálohy prevyšujúcej cenu skutočne zrealizovaných prác. Obžalovaný prevzal odstúpenie od zmluvy 01.12.2011, takisto vyúčtovanie, ktoré odobrila obžalovaná. Súpis vykonaných prác, ktorý následne vypracoval obžalovaný, znel na inú sumu, v čom takisto si obžalovaný s poškodenou rozporujú.

V zmysle článku IV bod 2 Zmluvy o dielo č. 2011/001 zo dňa 20.02.2011 mal zhotoviteľ druhú čiastkovú faktúru na hodnotu 40% z ceny dodávky podlahového a radiátorového vykurovania a vzduchotechniky s DPH vystaviť po dodaní stavebných a ostatných technologických komponentov na miesto realizácie diela. Obžalovanému sa kladie za vinu, že poškodenú uviedol do omylu, keď tvrdil, že materiál pre dodávku podlahového a radiátorového vykurovania a vzduchotechniky má zakúpený a uložený vo svojom sklade, na stavbu rodinného domu v Košiciach - Krásnej ho bude dovážať postupne a len v súvislosti s týmto tvrdením obžalovaného uhradila poškodená druhú zálohovú faktúru vystavenú obžalovaným na 13.132,06 €. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že pri osobnom stretnutí, kde obžalovaný mal tvrdiť, že všetok materiál je nakúpený a uložený v jeho sklade, čo teda malo byť podmienkou pre úhradu druhej zálohovej faktúry, poškodená nebola, stretli sa len obžalovaný so svedkom C.. E., ktorý síce tvrdí to isté, teda že obžalovaný ho ubezpečil, že materiál má nakúpený, on mu uveril. Obžalovaný v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní stále rovnako tvrdil, že pri stretnutí s C.. E. dňa 07.10.2011 takéto vyjadrenie nepoužil, uvádzal, že materiál má zabezpečený prostredníctvom dodávateľov D. - veľkoobchod, a.s., resp. F. - G., s.r.o.. V tomto bode je dôkazná situácia na prospech obžalovaného, keď dodatok k zmluve o dielo zo dňa 07.10.2011 takúto klauzulu, resp. podmienku pre úhradu druhej zálohovej faktúry v zmysle už nakúpeného materiálu, neobsahuje. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že dodatok k zmluve o dielo vypracoval C.. E., otec poškodenej, ktorý ju v jednaniach s dodávateľmi zastupoval, obžalovaný dodatok k zmluve akceptoval a jeho uzatvorenie malo za následok zmenu pôvodne dohodnutých zmluvných podmienok v čl. IV bod 2, plus zakotvil termín pre zrealizovanie druhej etapy prác. V zmysle dodatku k zmluve o dielo realizácia druhej čiastkovej úhrady na základe druhej zálohovej faktúry nebola podmienená dodávkou komponentov na miesto realizácie diela tak, ako to bolo pôvodne dohodnuté v zmluve o dielo v čl. IV bod 2.

Na základe vyššie uvedeného má súd teda za to, že obžalovaný neuviedol poškodenú do omylu, obžalovanému nebol preukázaný úmysel obohatiť sa na jej úkor, nakoľko v súlade s uzavretou zmluvou zrealizoval prvú etapu prác, druhú čiastočne a do omeškania sa dostal z preukázateľne objektívnych dôvodov, čo poškodená neakceptovala a nedodržanie termínu riešila odstúpením od zmluvy.

Znalecký posudok, ktorému sa súd v odôvodnení rozsudku bližšie venoval, síce svedčí pre také finančné toky v spoločnosti K. s.r.o., ktoré by mohli spochybňovať čestnosť podnikania obžalovaného, ktorý sa v inkriminovanom čase stal na základe zmluvy o prevode obchodného podielu jediným spoločníkom spoločnosti K. s.r.o. (od jej založenia bol jediným konateľom), avšak pre posudzovanie prejednaného skutku závery znaleckého posudku nemajú relevantný význam. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že finančné prostriedky, ktoré obžalovaný, resp. jeho spoločnosť prijala titulom úhrady druhej zálohovej faktúry zo strany poškodenej, sa stali majetkom obchodnej spoločnosti (zmena zmluvných podmienok).

Vykonaným dokazovaním zistené skutočnosti svedčia pre to, že v danom prípade ide o občiansko právny vzťah medzi obchodnou spoločnosťou K. s.r.o. a medzi poškodenou Ing. M. E. a nie o konanie, ktoré by napĺňalo znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, preto súd obžalovaného spod obžaloby v súlade s ustanovením § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodil.

V súlade s nárokom poškodenej B.. M. E. na náhrdu spôsobenej majetkovej škody, ktorý si v trestnom konaní uplatnila, nemohol súd rozhodnúť inak ako podľa § 288 ods. X Trestného poriadku a odkázať ju s nárokom na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.