

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/573/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713206425  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713206425.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa I. N., nar. X.X.XXXX, bytom G. J., D. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. V. C., advokátom, Ul. D. XXXX, G. J. proti odporcovi S., s.r.o., K. XXX/X, N., IČO: 44 378 271, právne zastúpenému L. & G., s. r. o., so sídlom v N., E. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 99,42 Eur na odvolanie odporcu proti výroku o náhrade trov konania uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26. júna 2013, č. k. 4C/157/2013-19, v senáte jednodhlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania m e n í nasledovne:

Navrhovateľovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania pred okresným súdom.

Ostatné výroky napadnutého uznesenia okresného súdu nie sú uvedeným zmeneným výrokom o náhrade trov konania pred okresným súdom dotknuté.

Navrhovateľ je p o v i n ť nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 48,62 eur k rukám právneho zástupcu odporcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26. júna 2013, č. k. 4C/157/2013-19, bolo rozhodnuté nasledovne:

„Súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 24,41 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. V. C., všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd nariaďuje vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 9,80 Eur navrhovateľovi I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, G. J., prostredníctvom Daňového úradu Považská Bystrica do 8 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.“

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ svojim návrhom voči odporcovi domáhal sa zaplatenia 99,50 Eur. V priebehu konania, pred začatím pojednávania navrhovateľ svoj návrh zobral v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že odporca po podaní návrhu, dňa 18.06.2013 na účet právneho zástupcu navrhovateľa uhradil žalovanú istinu a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur. Preto okresný súd konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p..

Okresný súd ďalej uviedol, že o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p.. Navrhovateľ zobral svoj návrh späť pre správanie sa odporcu, ktorý navrhovateľovi zaplatil žalovanú istinu po podaní návrhu, preto navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli navrhovateľovi titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby á 16,60 Eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, späťvzatie návrhu) a 3 x režijný paušál á 7,81 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia 73,23 Eur. Keďže navrhovateľovi bude časť súdneho poplatku z návrhu, krátená o sumu 6,70 Eur, vrátená prostredníctvom príslušného daňového úradu, okresný súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu len vo výške 6,70 Eur. Vzhľadom k tomu, že po podaní návrhu odporca nahradil navrhovateľovi časť trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur, okresný súd zaviazal v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. odporcu na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 24,41 Eur, a to za 1 úkon právnej služby - späťvzatie návrhu á 16,60 Eur a 1 x režijný paušál á 7,81 Eur.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Proti výroku uvedeného uznesenia o náhrade trov konania podal včas odvolanie odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V odvolaní poukázal na to, že ide o drobný spor, pričom namieta správnosť priznania trov právneho zastúpenia za späťvzatie návrhu navrhovateľom. Odporca svojim konaním preukázal, že má záujem na ukončení veci a preto pristúpil k dobrovoľnému uhradeniu žalovanej istiny a trov právneho zastúpenia. Z toho dôvodu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. považuje priznanie náhrady trov právneho zastúpenia napadnutým uznesením za neprimerané. Podľa názoru odporcu navrhovateľom požadované priznanie trov konania za späťvzatie návrhu je účelové. Odporca dobrovoľne plnil na základe platobného rozkazu a keby tak nebol urobil, tak by platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a musel by tak uhradiť len trovy právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur, ktoré aj uhradil. Navrhovateľ uplatnením náhrady trov za späťvzatie návrhu iba umelo, bezdôvodne a účelovo navyšuje trovy konania, ktoré sú tak neprimerané voči uplatnenej pohľadávke. Odporca ďalej poukázal na to, že v lehote 15 dní do doručenia vo veci vydaného platobného rozkazu pod sp. zn. 4Ro/229/2013 zaplatil aj tam určené trovy právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur, teda splnil si túto svoju povinnosť v lehote určenej platobným rozkazom. Preto niet dôvodu, aby bol odporca zaviazaný k náhrade ďalších nových trov právneho zastúpenia. Podľa názoru odporcu nebol dôvod na späťvzatie návrhu navrhovateľom, keďže jeho právne postavenie sa tým nezmenilo. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok uznesenia okresného súdu tak, že navrhovateľovi neprizná náhradu trov odvolacieho konania a zaviazá ho k náhrade trov právneho zastúpenia odporcu v odvolacom konaní vo výške 48,62 eur, pozostávajúcich z odmeny za prevzatie právneho zastúpenia vo výške 16,60 eur, za podanie odvolania vo výške 8,30 eur, 2 x režijného paušálu po 7,81 eur a DPH.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo vyjadrení uviedol, že odmenu za úkon právnej pomoci s príslušenstvom, za späťvzatie návrhu, vyúčtoval v súlade s platnými právnymi predpismi. Keby tento úkon nemal zaplatiť odporca, musel by ho právnemu zástupcovi zaplatiť navrhovateľ, čo by bolo v rozpore s právom. Navrhovateľ poukázal na to, že spor vo veci vyvolal odporca tým, že nezaplatil včas vyúčtované úroky. Späťvzatie návrhu bolo urobené hlavne z toho dôvodu, aby navrhovateľovi bol vrátený súdny poplatok vo výške 6,63 eur. Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a zaviazal odporcu k náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní vo výške 24,41 eur, spočívajúcich v odmene za 1 úkon, vyjadrenie k odvolaniu vo výške 16,60 eur a režijného paušálu vo výške 7,81 eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý výrok uznesenia okresného súdu je potrebné podľa § 220 ods. 1 O.s.p. zmeniť z týchto dôvodov:

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že na základe návrhu navrhovateľa okresný súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30.5.2013, č. k. 4Ro/229/2013-14, tak že, ukladá odporcovi, aby

do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 99,42 Eur, nahradil trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý vydal platobný rozkaz. Uvedený platobný rozkaz bol doručený odporcovi dňa 4.6.2013.

Dňa 19.6.2013 podal navrhovateľ na okresný súd späťvzatie návrhu z dôvodu, že odporca dňa 18.6.2013 uhradil na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 148,24 eur, ktorá pozostáva z uplatnenej istiny vo výške 148,24 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur. Odporca v zákonnej lehote nepodal odpor proti platobnému rozkazu.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania v napadnutom rozhodnutí nesprávne aplikoval ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o náhrade trov konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že citované ustanovenia riešia náhradu trov konania v súlade s princípom zodpovednosti účastníkov za výsledok v spore, z ktorého princípu vychádza aj právna úprava ustanovenia § 142 O.s.p.. V prípade zastavenia konania ide však o špecifickú situáciu, kedy objektívne nie je možné ustáliť úspech účastníka v spore, nakoľko v konaní nedôjde k meritórnemu rozhodnutiu vo veci, ale výsledkom konania je procesné rozhodnutie o zastavení konania bez určenia výsledku sporu. Z uvedených dôvodov zákonodarca pre prípad zastavenia konania zakotvil podmienky priznania náhrady trov konania v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré je nevyhnutné vykladať z hľadiska ich účelu. Zákonodarca v uvedenom ustanovení zároveň zakotvil aj poradie, v akom má súd postupovať pri aplikácii ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., keďže druhá veta uvedeného ustanovenia je vo vzťahu špeciality k prvej vete.

V prejednávanom prípade podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd nepostupoval dôsledne v zmysle vyššie uvedeného. Inak by nepochybne musel najskôr dospieť k záveru, že navrhovateľ späťvzatím návrhu podľa ustálenej súdnej praxe procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť v zmysle § 146 ods. 1 prvá veta O.s.p. Následne malo byť úlohou okresného súdu posúdiť s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu, či je možné aplikovať výnimku podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p..

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd v prejednávanom prípade aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. nesprávne, ak neprihliadal na všetky okolnosti prípadu a vychádzal len zo skutočnosti, že k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo po zaplatení istiny vo výške 99,42 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur. Účelom ustanovenia § 146 ods. druhá veta O.s.p. je viesť navrhovateľa k vykonaniu úkonu smerujúceho k zastaveniu konania pre prípad, že odporca bez autoritatívneho zásahu súdnej moci vykonal niečo, čo navrhovateľa viedlo k odstráneniu príčin, ktoré ho viedli k dôvodnému podaniu návrhu na súd. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd v prejednávanom prípade nedôvodne neprihliadal na to, že odporca plnil po doručení autoritatívneho aktu štátu v spore účastníkov, platobného rozkazu, v lehote určenej mu súdom na splnenie uloženej povinnosti alebo na podanie odporu proti platobnému rozkazu. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade platobného rozkazu je odporcovi uložená lehota na plnenie do doby nadobudnutia právoplatnosti (§ 172 ods. 1 O.s.p.) na rozdiel od rozsudku, kedy je možné stanoviť koniec lehoty na plnenie až po právoplatnosti rozsudku (§ 160 O.s.p.). Preto podľa názoru odvolacieho súdu nemožno dospieť k záveru, že by navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania pre správanie odporcu bez autoritatívneho aktu štátnej moci v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p..

Na rámec uvedeného odvolací súd považuje za potrebné dodať, že ako už bolo vyššie uvedené, aj pri náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. je potrebné dôsledne prihliadať na účelnosť vynaložených trov konania z hľadiska ich potreby na uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Ak v prejednávanom prípade odporca plnil to, čo mu ukladalo aj keď neprávoplatné rozhodnutie súdu, ktorého vydania za účelom zviazania odporcu na plnenie sa navrhovateľ domáhal podaným návrhom, bolo zjavne neúčelné brať späť návrh na začatie konania za situácie, že bolo v súdom určenej lehote na plnenie odporcom plnené podľa platobného rozkazu a odporca nepodal odpor proti platobnému rozkazu. Uvedený záver odvolací súd opiera o predpoklad, podľa ktorého ak by navrhovateľ nevzal návrh späť, jeho postavenie na základe právoplatného platobného rozkazu by sa nijako nezhoršilo a navyiac by obom účastníkom celkom zjavne nemohli vzniknúť v súvislosti s predmetným konaním žiadne ďalšie trovy. Preto v prejednávanom prípade trovy právneho zastúpenia spojené so späťvzatím návrhu navrhovateľom nemožno považovať za trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva navrhovateľa proti odporcovi. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné dodať, že vo výroku vyššie uvedeného platobného rozkazu bol odporca zviazaný aj na úhradu trov spojených so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,60 eur, ktoré trovy neboli odporcom zaplatené, teda navrhovateľ mal k dispozícii súdne rozhodnutie s právnym titulom k úhrade tohto nákladu konania. Preto nemožno považovať za účelné späťvzatie návrhu navrhovateľom ani z dôvodu uvedeného vo vyjadrení navrhovateľa k odvolaniu, teda preto, aby bol navrhovateľovi vrátený krátený zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 6,63 eur.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru že podané odvolanie proti napadnutému výroku uznesenia okresného súdu bolo dôvodné. Keďže nesprávnosť napadnutého výroku spočívala len v nesprávnej aplikácii ustanovení, ktoré okresný súd aplikoval a zároveň odvolací súd nedospel k záveru, že by okresný súd vychádzal z nedostatočných (sporných) skutkových okolností prípadu, nezistil dôvody v zmysle § 221 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by bolo potrebné zrušiť napadnutý výrok. Preto podľa § 220 zmenil napadnutý výrok uznesenia okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorých účastníkovi, ktorý mal vo veci v odvolacom konaní plný úspech, odvolací súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže odporca mal v odvolacom konaní plný úspech, patrí mu právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odporca si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 48,62 eur, pozostávajúcich z odmeny za prevzatie právneho zastúpenia vo výške 16,60 eur, za podanie odvolania vo výške 8,30 eur, 2 x z režijného paušálu po 7,81 eur a z DPH. Odvolací súd dospel k záveru, že uplatnená odmena za prevzatie (dňa 17.07.2013 - počas plynutia lehoty na odvolanie) a prípravu zastúpenia je v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, 2, a § 13 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, uplatnená odmena za podanie odvolania proti výroku o trovách konania je v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, 2, a § 13 ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, uplatnený režijný paušál je v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a uplatnená DPH je v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 O.s.p.. Preto odvolací súd rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné .