

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213204846
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213204846.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou Malata, Pružiský, Hegedúš & partners, s.r.o. so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, proti odporkyňi: P. H., A.. XX.X.XXXX, A. W. N. XX/XX, O., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej X. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 361,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 361,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 361,97 € od 8.5.2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 82,48 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.3.2013 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu 361,97 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 27.11.2010 poistnú zmluvu pre životné poistenie č. 1120004475 na dobu určitú so začiatkom poistenia dňa 28.11.2010 a koncom poistenia dňa 28.11.2041. Na základe tejto zmluvy mala odporkyňa uhrádzať poistné, ktorého výška ako i poistné obdobie boli dohodnuté v uzavretej poistnej zmluve a to vo výške 30,18 € mesačne. Keďže odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu a dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote na výzvu nezaplatila, dňom 7.5.2011 poistenie zaniklo. Na základe uvedeného mu preto vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného do okamihu zániku poistenia v celkovej výške 129,77 €. Dňa 27.11.2010 uzatvoril s odporkyňou poistnú zmluvu pre životné poistenie pre prípad smrti č. 1120004561 na dobu určitú so začiatkom poistenia dňa 28.11.2010 a koncom poistenia dňa 28.11.2082. Na základe tejto zmluvy mala odporkyňa uhrádzať poistné, ktorého výška ako i poistné obdobie boli dohodnuté v uzavretej poistnej zmluve a to vo výške 24,- € mesačne. Keďže odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu a dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote na výzvu nezaplatila, dňom 7.5.2011 poistenie zaniklo. Na základe uvedeného mu preto vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného do okamihu zániku poistenia v celkovej výške 103,20 €. Dňa 27.11.2010 uzatvoril s odporkyňou i poistnú zmluvu pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti č. 1120004783 na dobu určitú so začiatkom poistenia dňa 28.11.2010 a koncom poistenia dňa 28.11.2061. Na základe tejto zmluvy mala odporkyňa uhrádzať poistné, ktorého výška ako i poistné obdobie boli dohodnuté v uzavretej poistnej zmluve a to vo výške 30,- € mesačne. Keďže odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu a dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote na výzvu nezaplatila, dňom 7.5.2011 poistenie zaniklo. Na základe uvedeného mu preto vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného do okamihu zániku poistenia v celkovej výške 129,- €. Zároveň si uplatnil i zaplatenie úroku

z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po zániku poistení ako i náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 10.6.2013 platobný rozkaz 15Ro/154/2013-35, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk uznesením č.k. 15Ro/154/2013-46 zo dňa 23.10.2013 zrušil.

Uznesením č.k. 14C/107/2013-57 zo dňa 31.3.2014 tunajší súd ustanovil odporkyni za účelom hájenia jej práv v tomto konaní opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu výpisu z obchodného registra navrhovateľa, všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie, poistnej zmluvy č. 1120004475, výzvy na zaplataenie dlžného poistného, oznámenia o zániku poistenia, poistnej zmluvy č. 1120004561, výzvy na zaplataenie dlžného poistného spolu s doručenkou, oznámenia o zániku poistenia, poistnej zmluvy č. 1120004783, výzvy na zaplataenie dlžného poistného spolu s doručenkou, oznámenia o zániku poistenia a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť s predmetom činnosti okrem iného výkon poisťovacej činnosti v oblasti životného, neživotného a úrazového poistenia podľa povolenia udeleného dozorným orgánom nad poisťovníctvom.

Dňa 27.11.2010 uzavreli účastníci konania 3 poistné zmluvy, a to č. 1120004475 pre životné poistenie s dátumom začiatku poistenia dňa 28.11.2010 a dátumom konca poistenia dňa 28.11.2041 pri dohodnutej výške mesačného poistného 30,18 €, č. 1120004561 pre životné poistenie s dátumom začiatku poistenia dňa 28.11.2010 a dátumom konca poistenia dňa 28.11.2082 pri dohodnutej výške mesačného poistného 24,- €, č. 1120004783 pre životné poistenie s dátumom začiatku poistenia dňa 28.11.2010 a dátumom konca poistenia dňa 28.11.2061 pri dohodnutej výške mesačného poistného 30,- €. Nakoľko odporkyňa nezaplatila riadne a včas dohodnuté poistné, navrhovateľ ju výzvami zo dňa 28.3.2011 vyzval na úhradu dlžného poistného titulom uzavretých poistných zmlúv. Zároveň odporkyňu upovedomil o následku neuhradenia dlžnej splátky poistného v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy. Odporkyňa predmetné výzvy prevzala dňa 7.4.2011. Keďže dlžné poistné v lehote 1 mesiaca od doručenia výziev neuhradila, dňom 7.5.2011 došlo k zániku poistenia titulom poistných zmlúv.

Opatrovníčka odporkyne sa k podanému návrhu a jeho prílohám nevyjadrila.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 792 ods. 1, 2 Obč. zák., na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák., ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplataené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplataené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo

poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu poistných zmlúv pre životné poistenie č. 112004475, 112004561, 112004783. Keďže odporkyňa nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poistné riadne a včas, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo dňom 7.5.2011 k zániku poistenia titulom týchto poistných zmlúv a navrhovateľovi vznikol nárok na uhradenie poistného do doby zániku poistenia, čo predstavuje sumu vo výške 129,77 € (titulom poistnej zmluvy č. 112004475 za obdobie do 7.5.2011), sumu vo výške 103,20 € (titulom poistnej zmluvy č. 112004561 za obdobie do 7.5.2011), sumu vo výške 129,- € (titulom poistnej zmluvy č. 1120004783 za obdobie do 7.5.2011), celkovo vo výške 361,97 €.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konštatuje, že návrh na začatie konania bol zo strany navrhovateľa podaný dôvodne. Keďže v konaní nebolo preukázané, že dlh odporkyne bol uhradený, alebo že zanikol inak, súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t.j. od 8.5.2011.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenie sumu vo výške 82,48 € (odmena za 2 úkony právnej služby po 26,56 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh), 2 x režijný paušál po 7,81 € a náhrada DPH). Náhradu trov konania súd v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.