

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010013  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613010013.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom Mgr.Miroslavom Lehoczkým, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému V. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2014, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný V. V., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom ul. X. M. č. XX/XX,  
M., prechodne bytom Z. č. XX, M.

sa uznáva vinným,  
že

1. dňa 08.03.2012 v čase približne o 06.30 v priestoroch železničnej a autobusovej stanice v M., bez použitia násilia vytiahol zo zadného vrečka nohavíc poškodeného B. Y. peňaženku čiernej farby zn. Adidas, obsahujúcu platobnú kartu UniCredit Bank a.s. číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a z miesta odišiel, následne s touto kartou uskutočnil toho istého dňa neoprávnené a neúspešné pokusy o výber finančnej hotovosti, a to v čase o 06.41 h v bankomate ČSOB, a.s. na ul. Ľ. Zúbka 4 v Malackách a v čase o 06.51 h v bankomate VÚB a.s. na Kláštoranom námestí v Malackách, čím spôsobil poškodenému B. Y. škodu vo výške 10 €, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.09.2011 sp. zn. OT 28/2011, právoplatným dňa 03.09.2011, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

2. od presne nezisteného času do 18.40 h dňa 10.03.2012 v M. na ulici Z. č. XX držal vo vrečku svojich nohavíc zatavenú injekčnú striekačku s neznámou kryštalickou látkou bielej farby, pričom následným znaleckým skúmaním na KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že predmetná zatavená striekačka obsahovala metamfetamín o hmotnosti 250 mg s priemernou koncentráciou 71,1% hmotnostného metamfetamínu čo zodpovedá 4-18 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom v zmysle zákona NS SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnenne si obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju aj použil,

v bode 2

neoprávnenne prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 49 ods. 2, § 37 písm. h/, písm. m/ a § 38 ods. 4 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 28 ( dvadsaťosem ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal na Okresný súd Malacky dňa 10.01.2013 pod číslom 2Pv 222/12 obžalobu na V. V. ( ďalej „obžalovaný“ ) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 4/2013. Dňa 21.02.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal na Okresný súd Malacky pod číslom 1Pv 160/12 obžalobu na V. V. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. Uznesením sp. zn. 2T 12/2013 zo dňa 25.02.2013 bola táto vec spojená na spoločné konanie a rozhodnutie s trestnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 4/2013.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného B. Y., svedkov Y. I., Q. B., B. C., M. Z., U. Z., M. O., B. V. a K. O., prečítaním a oboznámením sa so znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-KEU-BA-EXP-2012/3792, správami UNICREDIT BANK, VÚB a ČSOB, videozáznamom, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T 28/2011 zo dňa 02.09.2011, spismi Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 48/2002 a Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 146/2013, registrom trestov a registrom priestupkov a ostaným obsahom spisového materiálu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k skutku uvedeného v bode 1 vypovedal, že on platobnú kartu poškodenému nevzal, poškodený ju dal Y. I. sám a dobrovoľne, nakoľko mu dlžil 40,- €. Obžalovaný uviedol, že takto mu to povedal Y. I.. Poškodený dal I. platobnú kartu spolu s PIN kódom, a on potom spolu s I. išiel do banky, kde sa pokúšali vybrať z karty peniaze, čo sa im však nepodarilo, nakoľko na účte neboli žiadne peniaze. Na otázku prokurátora obžalovaný odpovedal, že poškodený dal I. platobnú kartu dobrovoľne, nikto mu peňaženku nevyberal, pričom obžalovaný mal byť pritom ako I. od neho pýta dlžné peniaze.

K tomuto skutku bol vypočutý na hlavnom pojednávaní aj poškodený B. Y., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že predtým ako sa stal skutok, si požičal od Y. I. 50,- € a keďže nikde nepracoval, nejaký čas mu

tieto peniaze nevracal. Potom sa zamestnal v M. a v ten deň sa na železničnej stanici stretol s I., s ktorým bol vtedy aj obžalovaný. Y. sa ho pýtal, kde má peniaze, načo mu on odpovedal, že sa teraz zamestnal a peniaze mu do mesiaca vráti. I. s tým nesúhlasil a peniaze požadoval hneď. Poškodený mu povedal, že nemá peniaze, pričom ho požiadal, aby mu ukázal peňaženku a tiež obsah vreciek. Poškodený vyložil peňaženku a mobil, pričom obžalovaný ho prešacoval, či vo vreckách nemá ešte nejaké veci. Poškodený ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že I. mu zobral z peňaženky bankomatovú kartu a zobral mu aj mobil. Na jeho požiadanie mu nadiktoval PIN kód, ale tento mu dal zámerne nesprávny. Poškodený uviedol, že tieto veci mu dal, pretože obaja povedali, že keď to nespraví, tak dostane bitku. Poškodený potom od nich odišiel preč a oni dvaja odišli do mesta. Na druhý deň išiel vec ohlásiť na políciu.

Vzhľadom na rozpor vo výpovediach poškodeného bola na návrh prokurátora v zmysle § 264 ods. 1 Trestného poriadku, čítaná výpoveď poškodeného z prípravného konania.

V prípravnom konaní poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že presný dátum si už nepamätá, ale raz keď išiel z nočnej v raňajších hodinách domov, prišiel do priestorov železničnej stanici v M., kde čakal na autobus. Ako tam stál, tak videl ako smerom z mesta idú k nemu dvaja muži, ktorých poznal z videnia a vedel, že jeden z nich sa volá V. a druhý I.. Poškodený uviedol, že I. pozná, lebo istého času býval rovnako ako on v A.. Po predložení fotografie V. V. z M. uviedol, že to je ten, čo ho okradol. Okrem neho v tom čase na stanici nikto nebol. Poškodený ďalej uviedol, že keď títo dvaja prišli k nemu, tak sa ho V. opýtal, či nemá nejaké peniaze a keď mu povedal, že nemá, tak ho začal šacovať, len po povrchu nohavíc, ruky do vreciek mu nedával. Keď mu nahmatal v zadnom vrecku nohavíc peňaženku, tak mu ju zobral, vytiahol z nej občiansky preukaz a kartičku poisťovne a tieto mu vrátil. Vytiahol mu z nej a j bankomatovú kartu z UniCredit Bank, zamával mu s ňou pred očami a pýtal si od neho PIN kód. Poškodený uviedol, že I. sa celý čas len pozeral a ani sa ho nedotkol. Taktiež uviedol, že sa V. nebránil, keďže oni boli dvaja a okrem nich na stanici nikto nebol. Poškodený uviedol, že povedal V. PIN kód, ktorý však nebol správny, pričom mu V. povedal, že keď ten kód nebude správny, že si ho nájde a zbije ho. Potom V. spolu s I. odišli, pričom V. si ponechal jeho peňaženku aj s bankomatovou kartou. Poškodený tiež uviedol, že túto vec nenahlásil na políciu hneď nakoľko si myslel, že aj tak mu nič z karty neukradnú keďže im dal nesprávny kód. Vec nahlásil až o pár dní neskôr, keď ho V. opäť okradol v K.. Až neskôr sa z jeho banky dozvedel, že sa V. naozaj pokúšal o výber z jeho karty.

K tejto svojej výpovedi z prípravného konania poškodený uviedol, že skutok sa stal tak ako ho popísal na polícii. Uviedol, že to bol najmä obžalovaný, ktorý od neho pýtal peniaze a prešacoval ho. I. len stál a pozeral sa a sem tam k tomu niečo povedal. Peňaženku aj mobil mu zobral obžalovaný a vrátil mu len kartu poisťovne a občiansky preukaz. Poškodený tiež vo svojej výpovedi uviedol, že je pravda, že I. dlhoval 50,- €, pričom vo svojej výpovedi v prípravnom konaní to neuviedol z dôvodu, že asi zabudol. Na otázku obžalovaného, koľkokrát sa predtým stretli, poškodený uviedol, že obžalovaného predtým stretol viackrát v meste, ale osobne ho nepoznal. Ako sa obžalovaný volá, mu povedal neskôr Y. I.. Poškodený tiež uviedol, že z odcudzených vecí mu bol vrátený iba mobilný telefón.

Obžalovaný k tejto výpovede poškodeného uviedol, že skutok sa stal tak ako to popísal poškodený na začiatku svojej výpovede, v prípravnom konaní vypovedal inak, lebo sa tak dohodol s I., že to hodia na neho. Obžalovaný uviedol, že on tam len stál, keď poškodeného I. šacoval a zobral mu peňaženku a mobil.

Poškodený k tomu uviedol, že skutok sa stal tak ako to uviedol na polícii, na hlavnom pojednávaní najskôr vypovedal inak, nakoľko ho o to mal obžalovaný požiadať, keďže má ešte viac vecí, v ktorých sa proti nemu vedie trestné stíhanie.

Obžalovaný k tomu uviedol, že to, čo tvrdí poškodený nie je pravda.

Na hlavnom pojednávaní bol ku skutku vypočutý aj svedok Y. I., ktorý uviedol, že poškodený B. Y. mu dlhoval peniaze a keď ho raz spolu s obžalovaným stretol na železničnej stanici v M., tak mu povedal, aby mu peniaze vrátil. Poškodený mu na to povedal, že má peniaze len na cestu domov. Na to ho obžalovaný prešacoval a nahmatal mu v zadnom vrecku nohavíc peňaženku, ktorú potom poškodený vytiahol a dal im z nej bankomatovú kartu, aby si z nej vybrali peniaze, s tým, že kartu mu potom vráti. Svedok uviedol, že poškodený im nadiktoval aj PIN kód, ktorý však ako neskôr zistili nebol správny, lebo bankomat im kartu zhltoľ, keď sa pokúšali o výber. Potom išiel domov, rovnako tak aj obžalovaný.

Na otázku prokurátora svedok uviedol, že nevie prečo v prípravnom konaní vypovedal, že nechcela mať nič spoločné s výberom z bankomatu. Svedok uviedol, že zápisnicu z prípravného konania podpísal bez toho, aby si ju prečítal, nakoľko už chcel ísť rýchlo domov.

Obžalovaný k tejto výpovedi svedka uviedol, že je to pravda.

Vinu obžalovaného má súd za preukázanú predovšetkým z výpovede poškodeného a svedka Y. I., ktorí zhodne uviedli, že obžalovaný prehľadal poškodeného a vytiahol mu z vrecka nohavíc peňaženku a z nej bankomatovú kartu, pričom poškodenému vrátil občiansky preukaz a kartu poisťovne a peňaženku spolu

s bankomatovou kartou banky UniCredit Bank, a.s si ponechal. Zo správy spoločnosti UniCredit Bank, a.s zo dňa 28.05.2012 vyplýva, že poškodený B. Y., nar. XX.XX.XXXX má v ich spoločnosti vedený účet č. XXXXXXXXXXXX, ku ktorému bola vydaná debetný platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V správe sa ďalej uvádza, že táto platobná karta bola v čase od 08.03.2012 neoprávnene použitá len raz, a to dňa 08.03.2012 v bankomatoch spoločnosti ČSOB, a.s. a VÚB, a.s., pričom v bankomate spoločnosti ČSOB, a.s. bola karta neoprávnene použitá dňa 08.03.2012 o 6.41 hod. a v bankomate spoločnosti VÚB, a.s. bola táto karta neoprávnene použitá dňa 08.03.2012 o 6.51 hod. V správe spoločnosti ČSOB, a.s. sa uvádza, že dňa 08.03.2012 o 6.41 hod bola v bankomate ich spoločnosti použitá platobná karta spoločnosti UniCredit Bank, a.s. č. XXXXXXXX\*\*\*\*\*XXX, zároveň bol touto spoločnosťou poskytnutý videozáznam z bankomatu a z vchodu do ČSOB, a.s. Malacky na ulici Ľ. Zúbka č. 4, z uvedeného dňa a času. Prehratím tohto videozáznamu bolo zistené, že v uvedenom dni a čase sa pokúšal obžalovaný vybrať peňažnú hotovosť z bankomatu, avšak z tohto videozáznamu je zrejmé, že sa mu to nepodarilo. Takto vykonaným dokazovaním bolo nad všetku pochybnosť preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, keď zo zadného vrecka nohavíc vytiahol poškodenému čiernu peňaženku, v ktorej sa nachádzala bankomatová karta spoločnosti UniCredit Bank, a.s. s číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Toto konanie má súd za preukázané predovšetkým z výpovede poškodeného a svedka, ktorí zhodne popísali konanie obžalovaného. Týmto svojím konaním obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T 28/2011 zo dňa 02.09.2011, právoplatným dňa 03.09.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký istý čin odsúdený. Na základe toho súd posúdil konanie obžalovaného aj podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Zo správy spoločnosti UniCredit Bank, a.s. bolo preukázané, že platobná karta patriaca poškodenému B. Y. bola dňa 08.03.2012 v čase o 6.41 hod a o 6.51 hod. neoprávnene použitá, a to v bankomatoch spoločnosti VÚB, a.s. a ČSOB, a.s.. Videozáznamom spoločnosti ČSOB, a.s. z vyššie uvedeného dňa a hodiny bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný neoprávnene použil platobný prostriedok za účelom vybratia peňažnej hotovosti z účtu poškodeného, ktorý si predtým neoprávnene zadovážil. I keď z bankomatu spoločnosti VÚB, a.s. nebol k dispozícii kamerový záznam, možno dôvodne predpokladať, že aj v tomto prípade neoprávneneho použitia platobnej karty išlo o obžalovaného, nakoľko medzi pokusmi o výber v jednotlivých bankomatoch prešiel čas len desať minút. Na predmetnom videozázname je jednoznačne vidieť, že s platobnou kartou manipuloval práve obžalovaný, ktorý sa pokúsil použiť túto platobnú kartu na výber peňažnej hotovosti z bankomatu.

Vykonaným dokazovaním má teda súd za preukázané, že obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneneho vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, keď neoprávnene použil platobnú kartu, ktorú si predtým neoprávnene obstaral, za účelom použitia tejto karty na výber peňažnej hotovosti z bankomatu.

Ďalej bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypočutý k skutku uvedenému v bode 2, pričom uviedol, že v ten deň prišiel k nemu B. V. s prosbou, aby mu opravil telefón, čo aj urobil, a to v pivnici, kde má súčiastky a potrebné náradie. Keď z pivnice odchádzali, tak prišli do vchodu dvaja policajti s pani C. a pýtali sa ich čo tam robili. Obžalovaný im odpovedal, že opravoval telefón. Ďalej obžalovaný uviedol, že obidvoch policajtov poznal, išlo o Z. a O., pričom Z. mu povedal, aby vyložil všetko čo má vo vreckách, na čo sa ho on opýtal, či je z niečoho obvinený. Keď mu policajt povedal, že nie, tak chcel odísť, avšak Z. ho chytil a pod nátlakom vyložil obsah vreciek, pri tomto neboli o neho zistené žiadne drogy. Na to mu Z. povedal, že pani C. podala na neho oznámenie o nelegálnom odbere elektriny. Obžalovaný vypovedal, že potom ho policajti prinútili otvoriť pivnicu a prehádzali jeho veci. Žiaden nelegálny odber elektriny nezistili. Medzitým prišiel svedok Z., ktorý býva vo vchode. Z. mu povedal, aby sa vyzliekol do slipov a postavil sa k stene. Opätovne mu prešacoval veci a keď nič nenašiel, tak mu kázal opäť sa obliecť. Počas toho ako sa obliekal o zamykal pivnicu, O. našiel v priestoroch, ktoré sú spoločné pre všetky pivnice zatavenú striekačku s nejakou látkou. Toto povedal Z., chvíľu sa o niečom rozprávali, a potom ho zobrali a predviedli na políciu, kde od neho chcel vyšetrovateľ, aby sa vyjadril k tomu, že boli u neho nájdené nejaké drogy, načo on odpovedal, že žiadne drogy u neho nájdené neboli a policajti ho šikanovali. Potom podpísal zápisnicu o vyluchu a išiel domov. Ešte predtým mu vyšetrovateľ urobil stery z úst a rúk.

Na otázku prokurátora obžalovaný uviedol, že celý čas bola prítomná pani C., ktorá mu nadávala, že za ním chodia rôzni ľudia robiť neporiadok v pivnici a chcela, aby to upratal, neskôr sa k nej pridala aj svedok Z..

Ďalej bol k tomuto skutku vypočutý svedok M. O., ktorý uviedol, že predmetného dňa vykonával hliadku spolu s M. Z., pričom dostali pokyn preveriť nelegálny odber elektriny na Z. ulici č. XX v M.. Keď tam prišli, tak pred vchodom do pivníc stretli obžalovaného, ktorý tam bol sám. Neskôr tam prišla suseda, pričom svedok si nespomínal, či tam bola už od začiatku. Obžalovaný im na požiadanie sám otvoril pivnicu, ktorú užíval. Nelegálny odber elektriny nebol zistený, avšak si všimli viacero polámaných injekčných striekačiek. Svedok uviedol, že nakoľko mali vedomosť, že obžalovaný je užívateľom návykových látok, spýtali sa ho, či má pri sebe nejaké návykové látky. Na to mal obžalovaný odpovedať kladne a dobrovoľne vydal jednu injekčnú striekačku so zataveným koncom. Hovoril, že sa jedná o pervitín. Svedok tiež uviedol, že osobne obžalovaného neprehľadávali, len ohmatom zisťovali, či nemá pri sebe zbraň, a potom ho odviekli na oddelenie. Obžalovaný sa nemusel vyzliecť. V čase keď im obžalovaný vydával injekčnú striekačku, nebol tam nikto iný prítomný, nakoľko sused, ktorý išiel s nimi do pivnice medzitým odišiel.

Na otázku prokurátora svedok uviedol, že obžalovaný otvoril pivnicu sám kľúčom a pokiaľ si spomína nepoužili proti nemu žiadne donucovacie prostriedky. Ak by ich použili, spísali by o tom záznam. Svedok tiež uviedol, že už predtým im neraz volali obyvatelia toho domu a sťažovali sa, že sa tom zgrupujú rôzni feťáci a žiadali ich, aby to riešili. Na otázku obžalovaného svedok uviedol, že pri vchode do pivničných priestorov obžalovanému prehliadku nerobili, vchod do pivničných priestorov nebol uzamknutý a nebol tam prítomní ani V. ani O..

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že pivnicu otvoril pod nátlakom, lebo sa mu policajti vyhrážali, že ho dobijú a prehliadku u neho robili dva krát. V. aj O. ešte predtým odišli.

Svedok zotrval na svojej výpovedi, že obžalovaný otvoril pivnicu dobrovoľne, aby mohli preveriť nelegálny odber elektriny a taktiež u neho nerobili prehliadku, ani sa nemusel vyzliecť, nakoľko k tomu nebol dôvod.

Na hlavnom pojednávaní k skutku uvedeného v bode 2 vypovedal K. O., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň išiel za obžalovaným, nakoľko potreboval vymeniť baterku v mobile. Keď vošiel do vchodu, tak videl obžalovaného aj s priateľom vychádzať z pivnice a zamykať dvere, tento jeho priateľ sa volá B., pričom jeho druhé meno svedok nevedel uviesť. Vtedy prišli za ním policajti a žiadali ho, aby vstup do pivničných priestorov otvoril, čo on odmietol, na to ho hodili o stenu a dvere odomkla nejaká pani, blondína. Obžalovaný potom išiel s policajtmi do pivnice, pričom on spolu s B. zostal vonku fajčiť a zostala tam s nimi aj tá blondína. Svedok ďalej uviedol, že nevie, čo sa dialo v pivnici, nakoľko oni po chvíli odišli. Policajti okrem toho, že ho hodili o stenu a kričali na neho, tak mu nenadávali ani iné násilie nepoužili. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že v jeho prítomnosti obžalovaného neprehľadávali. Z počutia vedel, že obžalovaného žiadali o otvorenie pivnice, nakoľko im volali, že načierno odoberá elektrinu.

Svedok Q. B. odmietol vypovedať z dôvodu, že je v blízkom príbuzenskom pomere k obžalovanému. Svedkyňa B. C. vypovedala, že obžalovaného pozná, nakoľko býva v susedstve. Nakoľko mala podozrenie, že obžalovaný v pivnici nelegálne odoberá elektrinu, zavolať policajnú hliadku. Keď prišli policajti, obžalovaný bol ešte s dvomi osobami pred hlavnými dverami do pivničných priestorov. Najprv sa zdráhal tieto dvere odomknúť, ale nakoniec po dohovárani ich odomkol a tiež odomkol dobrovoľne aj dvere do pivnice. Policajti následne ohliadkou zistili, že k nelegálnemu odberu elektriny nedochádza, pričom pred pivnicou jeden z policajtov našiel injekčnú striekačku, pričom svedkyňa nevedela uviesť, či bola plná alebo prázdna, policajt svietil na to baterkou a striekačku jej ukázal. Medzičasom tam prišiel aj sused Z.. Potom ako policajti zistili, že k nelegálnemu odberu elektriny nedochádza, odišli. Neskôr jej policajti zvonili, aby prišla s občianskym preukazom, že potrebujú o tom spísať záznam. Svedkyňa tiež uviedla, že obžalovaný ju vtedy žiadala, aby potvrdila, že policajti na neho vyvíjali nátlak, aby otvoril pivnicu, čo nie je pravda, pivnicu otvoril obžalovaný dobrovoľne.

Na otázku prokurátora svedkyňa uviedla, že policajti sa správali k obžalovanému slušne, nenadávali mu ani nepoužili voči nemu žiadne násilie, ani ho nehodili o stenu ani nič podobné. Na otázku obžalovaného svedkyňa odpovedala, že nebola svedkom toho, žeby policajti robili obžalovanému prehliadku, alebo im niečo vydával, avšak nebola tam prítomná po celú dobu.

Svedok U. Z. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že keď odchádzal z bytu, videl na prízemí ako sa tam dohadujú obžalovaný s policajtmi a bola tam aj pani C., pričom sa dohadovali kvôli nadmernú odberu elektriny. Obžalovaný tvrdil, že v pivnici nie sú žiadne spotrebiče a neskôr potom išli k pivnici, ktorú užíva obžalovaný. Obžalovaný najprv nechcel pustiť policajtov do pivničných priestorov, správal sa agresívne a chcel odísť, neskôr policajtov sám pustil a myslí si, že ich volal, aby sa išli pozrieť. V pivnici obžalovaného sa nenašiel žiaden spotrebič, ktorý by odoberal elektrinu. Svedok si nespomínal,

žeby policajti v jeho prítomnosti vykonávali osobnú prehliadku obžalovaného, pričom nebol po celú dobu prítomný, nakoľko neskôr aj so susedou odišli a policajti tam zostali aj s obžalovaným sami, pričom nevie, čo tam robili. Svedok tiež uviedol, že je pravda, že obžalovaný od nich niečo chcel, s odstupom času si už nepamätá, čo to bolo. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že chcel, aby mu so susedou potvrdili, že policajti vošli do pivnice násilím, čo však nebola pravda. K tomuto sa vyjadril pri výsluchu na polícii, kedy si to lepšie pamätal.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že nie je pravda, žeby sa správal agresívne, je pravda, že chcel odísť. Ďalej uviedol, že svedok pri prvej prehliadke nebol, a podľa vyjadrenia obžalovaného pri druhej prehliadke stál aj s pani C. za rohom.

Na hlavnom pojednávaní ďalej vypovedal ako svedok M. Z., ktorý uviedol, že bol spolu s kolegom vyslaný na Z. ulicu v M., číslo si už nepamätá, na previerku čierneho odberu elektrickej energie. Potom ako vošli do vchodu, streli obžalovaného, pričom ešte pred vchodom stál oznamovateľ pán Z. a vnútri vo vchode bola ešte jedna osoba, ku ktorej sa svedok nevedel vyjadriť, mohlo ísť o kamaráta obžalovaného. Obžalovaný im otvoril dvere do pivničných priestorov, kde videli visieť nejaké drôty, ktoré viedli do pivnice, ktorú podľa vyjadrenia obžalovaného sám užíval, čo potvrdil aj oznamovateľ. Obžalovaný otvoril pivnicu a následne bolo zistené, že sa nejedná o nelegálny odber elektriny. Prítom si všimli, že po zemi sa povaľujú mobilné telefóny a plastové injekčné striekačky. Keďže z miestnej znalosti vedeli, že obžalovaný je užívateľom drog, pojali podozrenie, že v pivnici alebo u seba prechováva drogy. Na ich výzvu potvrdil, že má u seba pervitín, ktorý im vydal v zatavenej injekčnej striekačke. Iné drogy ohliadkou pivnice nezistili. Svedok uviedol, že obžalovaný im pivnicu aj pivničné priestory otvoril dobrovoľne, potom ako mu povedali kvôli čomu sú tam. V čase keď im obžalovaný vydával striekačku, nikto iný prítomný nebol, nakoľko pán Z. medzičasom odišiel. Svedok ďalej uviedol, že na obžalovaného žiaden nátlak nevyvíjali. Na otázku obžalovaného svedok udával, že vo vchode do pivničných priestorov nežiadali obžalovaného, aby vyložil veci z vrecka ani na neho nevyvíjali žiaden nátlak. K tomu uviedol obžalovaný, že dvere do spoločných pivničných priestorov otvárala pani C. a policajti ho žiadali, aby vyložil veci, ktoré má pri sebe, konkrétne to bol svedok Z.. Obžalovaný ďalej uvádzal, že keď sa svedka pýtal, či je z niečoho obvinený a chcel odísť, odpovedal, že nie. Potom ho chytil za mikinu a hodil ho o stenu a začal na neho hulákať, aby nebol drzí a vyložil všetko čo má pri sebe.

Svedok k tomu uviedol, že to nie je pravda, nepamätá si, že by tam bola nejaká pani C. ani to, či tam bola prítomná nejaká žena. Na otázku obžalovaného, ktorou rukou si vybral injekčnú striekačku z vrecka, odpovedal svedok, že to si nepamätá, obžalovaný vytiahol striekačku z pravého vrecka. Obžalovaný k tomu povedal, že to nie je pravda, lebo nakoľko by zobrali otlaky prstov zo striekačky, tak by zistili, že nie je jeho. Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril, že táto nie je pravdivá.

Ďalej vypovedal svedok B. V., ktorý uviedol, že bol s obžalovaným dohodnutý, že mu dá batériu do mobilného telefónu a keď prišiel za ním a čakal ho vo vchode, tak prišla policajná hliadka, ktorá čakala na nejakú pani, ktorá zišla po schodoch. V tom čase prišiel aj obžalovaný, pričom už nevie, či prišiel z bytu alebo z pivnice. Táto pani niečo hovorila policajtom a ukazovala na obžalovaného a policajti na základe toho požiadali obžalovaného, aby vyložil všetko čo má vo vreckách na zem. Svedok uviedol, že si nepamätá aké veci obžalovaný vyložil. Tiež uviedol, že toto videl, pričom pri ňom bol ešte jeden kamarát K.. Potom zobrali policajti obžalovaného do pivnice a on spolu s priateľom odišli domov.

Na otázku prokurátora svedok nevedel uviesť, prečo v prípravnom konaní nehovoril o tom, že policajti žiadali obžalovaného, aby vybral veci z vreciek už pri vchode do pivničných priestorov.

Na návrh prokurátora sa z dôvodu rozporov čítala výpoveď svedka z prípravného konania. Svedok v tejto svojej výpovedi udával zhodne tak ako na hlavnom pojednávaní, okrem skutočnosti, že obžalovaný bol policajtmí vyzvaný, aby vybral veci z vrecka. V prípravnom konaní svedok uviedol, že bol svedkom len toho ako sa obžalovaný rozprával spolu s policajtmí a jednou pani a nič iné nevidel, pričom po asi desiatich minútach odišiel preč. Na hlavnom pojednávaní sa k týmto rozporom vo svojich výpovediach vyjadril tak, že asi pred policajtom si nespomenul, že bol obžalovaný vyzvaný policajtmí na vybranie si vecí, preto asi povedal, že svedkom takéhoto konania nebol. Na otázku prokurátora uviedol, že nerozumel tomu, o čom sa obžalovaný s policajtmí a s tou pani rozprávali, rozumel len to keď povedali, aby vyložil veci z vreciek, pričom nevie z akých vreciek veci vyložil ani aké to boli veci, svedok uviedol, že s obžalovaným sa pozná niekoľko rokov, nestretávajú sa však pravidelne.

K tejto výpovedi svedka obžalovaný uviedol, že toto je pravda, a že žiadne drogy u neho nenašli.

Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-KEU-BA-EXP-2012/3792. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že v zatavenej injekčnej striekačke s modrým piestom o objeme 2,0 ml sa nachádza metamfetamín o hmotnosti 250 mg a o priemernej koncentrácii 71,1% hmotnostného. Tento materiál obsahoval 178 mg absolútneho

metamfetamínu. Kriminalistický a expertízny ústav PZ považuje uvedené množstvo za 4-18 obvykle jednorazových dávok drogy.

Ďalej bolo zistené, že na predložennom stere z ľavej ruky V. V., nar. XX.XX.XXXX ( obžalovaného ), bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a na stere z pravej ruky obžalovaného nebola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok.

V znaleckom posudku sa udáva, že stopy omamných a psychotropných látok ( drogy ) na rukách osôb, môžu byť výsledkom primárnej kontaminácie ( vznikajú pri výrobe, distribúcii alebo užívaní drog ) alebo môže ísť aj o sekundárnu kontamináciu ( vzniká aj pri náhodnom kontakte s kontaminovanými predmetmi ), pričom chemickou analýzou nie je možné jednoznačne určiť pôvod kontaminácie rúk podozrivých osôb.

Matemfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov do II. skupiny psychotropných látok.

Záveru znaleckého posudku vyvracajú obranu obžalovaného, že nemal pri sebe žiadne drogy a injekčnú striekačku našiel svedok M. O. na zemi v pivničných priestoroch, nakoľko podľa znaleckého posudku jednoznačne vyplynulo, že na steroch ľavej ruky obžalovaného boli nájdené stopy po psychotropných látkach. Týmto má súd za preukázané, že obžalovaný musel prísť do kontaktu so psychotropnými látkami, čím sa potvrdzujú výpovede svedkov M. O. a M. Z., ktorí vo svojich výpovediach uviedli, že obžalovaný vytiahol zatavenú injekčnú striekačku z vrečka svojich nohavíc. Na tom nič nemení ani skutočnosť, ktorú potvrdili viacerí svedkovia, že na zemi v pivničných priestoroch boli nájdené rôzne injekčné striekačky. Je zrejmé, že toto zistenie viedlo svedkov M. O. a M. Z. k tomu, aby sa opýtali obžalovaného, či nemá pri sebe nejaké drogy. Je teda zrejmé, že pokiaľ by predmetná injekčná striekačka s obsahom drogy bola nájdená na zemi, obžalovaný by s ňou neprišiel do kontaktu a tak by neboli nájdené stopy tejto psychotropnej látky na steroch z jeho ľavej ruky. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný mal vo svojej držbe psychotropnú látku pre osobnú potrebu. Podľa znaleckého posudku, množstvo nájdené v striekačke zodpovedá 4 - 18 jednorazovým dávkam drogy, čo sa v zmysle ustanovenia § 135 ods. 2 Trestného zákona sa kvalifikuje ako prechovávanie omamnej alebo psychotropnej látky vo väčšom množstve.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Obranu obžalovaného, že žiadne drogy neboli o neho nájdené, a že mu boli nezákonne vykonané prehliadky ako aj to, že dvere do pivnice otvoril pod nátlakom policajtov, má súd za vyvrátenú svedeckými výpoveďami svedkov B. C., K. O. a U. Z., ktorí zhodne uviedli, že na obžalovaného nebol vyvíjaný žiaden nátlak, dvere do pivnice po krátkom dohovárani otvoril dobrovoľne a taktiež nepotvrdili, žeby bola obžalovanému vykonaná prehliadka. Svedeckú výpoveď B. V., ktorí ako jediný zo svedkov vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že policajti kázali obžalovanému, aby vybral všetky veci, ktoré má u seba, súd vyhodnotil ako nevierohodnú a účelovú. Súd poukazuje predovšetkým na rozpor so svedeckou výpoveďou K. O., ktorý podľa svedeckých výpovedí bol počas celej doby s B. V., pričom vo svojej výpovedi poprel, žeby policajti kázali obžalovanému vybrať veci z vreciek. Taktiež súd poukazuje aj na rozpor výpovedí svedka B. V. z prípravného konania, kde túto skutočnosť neuviedol. Svedok tento rozpor vo svojich výpovediach vysvetliť nevedel, uviedol, že v prípravnom konaní si na to nespomenul. Z dôvodu uvádzaných rozporov považoval súd túto svedeckú výpoveď za nepresvedčivú a vyvrátenú ostatnými svedeckými výpoveďami.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, žeby na obžalovaného bol vyvíjaný akýkoľvek nátlak, prípadne žeby policajti postupovali pri získavaní dôkazov v rozpore so zákonom. V prípravnom konaní neboli vznesené žiadne námietky ani sťažnosti na postup policajtov a ani súd nezistil žiadne pochybenia. Výpovede svedkov M. O. a M. Z. boli podporené svedeckými výpoveďami svedkov B. C., U. Z., ako aj K. O., ktorí o podstatných udalostiach vypovedali zhodne.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a na ich podklade má za preukázané, že obžalovaný skutky spáchal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obvinený sa ku skutkom nepriznal. V prípade skutku uvedeného v bode 1 je obžalovaný usvedčený predovšetkým výpoveďou poškodeného B. Y. a svedka Y. I., ako aj kamerovým videozáznam z bankomatu spoločnosti ČSOB, a.s., podľa ktorého to bol obžalovaný, ktorý neoprávnene použil platobnú kartu poškodeného B. Y.. V prípade skutku uvedeného v bode 2, je vina obžalovaného preukázaná predovšetkým výpoveďami svedkov M. O., M. Z. ako aj znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2012/3792, čo v spojení s ďalšími dôkazmi vykonanými pred súdom jednoznačne preukazuje vinu obžalovaného.

Subjektívnu stránku konania obžalovaného hodnotil súd v oboch prípadoch ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný svojím konaním chcel porušiť resp. ohroziť zákonom chránený záujem, ktorým v prípade skutku uvedeného v bode 1 je majetok iného, a v prípade skutku uvedeného v bode 2 ochrana ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami psychotropných látok.

O osobe obžalovaného súd zistil, že bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho sa jedenkrát na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Za priestupok bol doposiaľ jedenkrát prejednaný.

Súd u obžalovaného našiel dve priťažujúce okolnosti - spáchanie viac trestných činov a predchádzajúce odsúdenia, pričom mu nebola priznaná žiadna poľahčujúca okolnosť. Obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania viac trestných činov, a preto mu bol uložený úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade najprísnejšie trestným činom bol prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý ustanovuje zákon trestnú sadzbu v rozmedzí jeden rok až päť rokov.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Konkrétna sadzba v prípade obžalovaného tak je dvadsaťosem mesiacov až päť rokov.

Súd po zvážení okolností trestných činov, ich následkov ako aj osoby obžalovaného uložil obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby vo výmere dvadsaťosem mesiacov. Nakoľko obžalovaný sa prečinu nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona dopustil v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia podľa trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT 28/2011 zo dňa 02.09.2011, uložil mu súd podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd odkázal poškodeného B. Y. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konania, nakoľko v trestnom konaní nebola dostatočne určito preukázaná výška uplatnenej škody a pre jej ustálenie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky.