

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4PP/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010539  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010539.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému B. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., B. XXXX/X, okres B. IV, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, dňa 28. mája 2014 samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného B. A., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 24.03.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol, že disciplinárne potrestaný nebol, povinnosti a príkazy príslušníkov ZVJS plní, pracovne je nezaradený zo zdravotných dôvodov a v prípade, že súd jeho návrh akceptuje, bude dodržiavať všetky obmedzenia a príkazy súdu, zdržiavať sa v mieste trvalého bydliska, bude si hľadať zamestnanie a viesť riadny život.

B. A. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.02.2014, sp. zn. 2T 122/2013 pre pokračovací trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.05.2013 pod sp. zn. 2T 186/2012 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 24.11.2014.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od 24.11.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 04.04.2014 je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest v strednom stupni stráženia a v diferenciacnej skupine „B“, na výkon trestu nastúpil zo slobody sám dňa 30.11.2013 v ÚVV Bratislava a do tunajšieho ústavu na výkon trestu bol premiestnený dňa 17.12.2013. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, zákonné normy, ústavný poriadok dodržiava, príkazy a nariadenia sa snaží plniť, v kolektíve je bezproblémový, bez konfliktných prejavov. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a nebol ani disciplinárne potrestaný. Pracovne bol zaradený od 27.12.2013 do 28.02.2014 na pracovisku v ústave „ručné šitie obuvi“, vyradený bol zo zdravotných dôvodov. Program zaobchádzania mu bol stanovený dňa 18.03.2014, čiastočne si plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a udržanie pracovných návykov a udržiavanie vzťahov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného

rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorej nezaujímajú dostatočne kritický postoj (súdne trestaný bol 7-krát, vo výkone trestu 3-krát). V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného B. A. z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 3-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa vyjadril, že už nechce páchať trestnú činnosť a chce dokázať rodičom, že to dokáže a chce viesť riadny život, zamestnať sa vo vyučenom odbore ako vodoinštalatér.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení a dodal, že od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že nie sú splnené materiálne podmienky na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a navrhol, aby uložený trest vykonal v celom rozsahu a návrh na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadenia výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.02.2014, sp. zn. 2T 122/2013 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmienené prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 odsek 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený B. A. (po započítaní výkonu trestu v trestnej veci vedenej Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 2T 186/2012 zo

dňa 21.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 30.10.2013 pod sp. zn. 1To 119/2013) už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako čiastočne splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade B. A. bolo, vzhľadom k jeho trestnej minulosti (dopúšťal sa rôznorodej trestnej činnosti, pričom vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré zrejme nevedli k náprave) a resocializačnej prognóze, riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, jeho resocializačná prognóza sa tiež javí ako menej priaznivá, predovšetkým z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienečné prepustenie.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného B. A. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého, podľa názoru súdu, nebolo dostatočne preukázané.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.