

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/80/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123235406
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123235406.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava- Staré Mesto, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D. XXX, XXX XX E., o zaplatenie sumy vo výške 1.201,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalobca.
- III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa predmetnou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.201,87 euro spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy a to počnúc od 18.09.2021 až do zaplatenia.

Žalobca predmetnú žalobu odôvodnil tým, že žalobca a poistník F. E. uzatvorili poistnú zmluvu č. 361930251 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značka BMW Combi EVČ: G. XXX H. s účinnosťou od 03.06.2021 a to na dobu neurčitú.

Dňa 15.07.2021 v čase o 11,00 hod. došlo v Bratislave na Kazanskej ulici ku škodovej udalosti a to tak, že žalovaný, ako vodič jazdiaci motorovým vozidlom značky BMW Combi s EVČ: G. XXX H. nedal prednosť v jazde motorovému vozidlu značky BMW EVČ: G. XXX A., ktoré išlo po hlavnej ceste a došlo k stretu vozidiel.

Účastníci škodovej udalosti spísali správu o nehode a dohodli sa na vinníkovi, žalovaný písomne oznámil vznik škodovej udalosti dňa 19.07.2021 a poškodený si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody.

Škoda na poškodenom vozidle značky BMW, EVČ: G. XXX T bola na základe faktúry č. 31212515 vyčíslená na sumu vo výške 6.903,75 eur.

Žalobca následne pristúpil k výpočtu poistného plnenia a 12.08.2021 poukázal poistné plnenie vo výške 6.903,75 euro priamo na účet spoločnosti GROUP M, a s.

Žalobca v žalobe ďalej tvrdil, že nakoľko žalovaný dopravnú nehodu neohlásil polícii, ale z miesta nehody odišiel, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca v žalobe tvrdil, že vyzval žalovaného výzvou zo dňa 23.08.2021 na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 1.201,87 eur a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote a výzva bola dňa 02.09.2021 vrátená žalobcovi, čiže žalovaný dlžnú sumu neuhradil čím sa dňa 18.09.2021 dostal do omeškania.

2./ Žalobca ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe označil Návrh poisťnej zmluvy, výpis z inkasného účtu poisťnej zmluvy, záznam o dopravnej nehode, oznámenie o škodovej udalosti, uplatnenie nároku na náhradu škody, faktúru číslo 31212515, oznámenie o poistnom plnení, výpočet výšky plnenia, doklad o vyplatení plnenia vo výške 6.903,75 eur a výzvu zo dňa 23.8.2021.

3./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci vydal platobný rozkaz sp. zn.17Csp/82/2023-34 zo dňa 10.07.2023, voči ktorému bol zo strany žalovaného podaný odpor, v ktorom žalovaný uviedol, že nie je sporné, že došlo ku škodovej udalosti a že spísali správu o nehode a písomne sa dohodli o vinníkovi ako aj na tom, že odhadovaná hmotná škoda na motorovom vozidle poškodenej nie je vysoká (neprevyšuje trestným zákonom určenú výšku hmotnej škody 3.990 eur). Zároveň vo svojom odpore uviedol, že nie je odborníkom na určenie výšky škody na motorovom vozidle a na mieste samom nemohol určiť presnú výšku hmotnej škody, vizuálne spolu s poškodenou určili, že škoda nie je vysoká t.j. že nevznikla hmotná škoda prevyšujúca 3.990 eur podľa trestného zákonníka.

Zároveň uviedol, že navyše v čase škodovej udalosti sa na mieste činu zastavila okoloidúca policajná hliadka, ktorá sa informovala o udalosti a po zabezpečení, že všetci účastníci udalosti sú v poriadku a došlo k písomnej dohode o udalosti, taktiež sa stotožnili s nízkou výškou škody, napokon hliadka odišla, pričom nedisponuje žiadnym záznamom preukazujúcim túto skutočnosť.

Žalovaný ďalej v odpore uviedol, že poškodená v rámci svojej zmluvy zavolała asistenčnú službu, ktorí na mieste škodovej udalosti spísali záznam o dopravnej nehode a ako poverený technik asistenčnej služby pri dopravných nehodách, pričom predpokladá, že ide o špeciálneho odborníka na určenie výšky škody ani on nevidel dôvod volať policajnú hliadku.

Žalovaný v odpore uviedol, že tvrdenie, že dopravnú nehodu neohlásil polícii, ale z miesta nehody odišiel je nepravdivé. Na mieste udalosti bol riadne spísaný záznam s dvoma svedkami poškodená a mobilný technik a písomne oznámil vznik škodovej udalosti poisťovni dňa 19.07.2021, pričom políciu vzhľadom na vyššie uvedené neinformoval, ale z miesta nehody neodišiel bez adekvátneho riešenia situácie a zároveň v závere podaného odporu navrhol, aby súd predmetný platobný rozkaz zrušil, vytyčil termín pojednávania a žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

4./ Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že zotrúva na svojom tvrdení, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona číslo 8/2009 Z.z., keď ako účastník dopravnej nehody neprivolal políciu. Pokiaľ sa týka posúdenia, či sa jednalo o škodovú udalosť alebo o dopravnú nehodu, poukazuje na ustanovenie § 64 ods. 1 zákona o cestnej premávke číslo 8 2009 Z.z. v zmysle, ktorého, za dopravnú nehodu sa považuje udalosť v cestnej premávke, ak na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jednonásobok väčšej škody podľa Trestného zákona a v danom prípade výška škody na motorovom vozidle predstavovala sumu 6.903,75 eur.

Žalobca ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že podľa názoru žalobcu neschopnosť žalovaného odhadnúť výšku škody bezprostredne po nehode z hľadiska porušenia povinnosti privolať políciu je irelevantné. Skôr naopak, za týchto okolností bolo v záujme žalovaného privolať na miesto dopravnej nehody políciu, aby vylúčila akékoľvek vlastné pochybnosti o výške škody, pričom poukázali na rozsudok Okresného súdu v Nitre, č.k. 19C/41/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/62/2020. Ďalej žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že bezprostredne po dopravnej nehode bolo viditeľné poškodenie na vozidle značky BMW EVČ: G. XXX A. v rozsahu: predná kapota, nárazník predný, blatník ľavý, predná výstuha, ľavé predné svetlo, držiak svetla - teda poškodenia zrejme bez odstrojenia vozidla.

5./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci vytyčil termín pojednávania. Žalobca ako aj žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti a preto súd v predmetnej veci postupoval v zmysle § 180 CSP a predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

6./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili strany sporu a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

6a./ Z návrhu poisťnej zmluvy č. 3619302501 bolo zistené, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel s poisťníkom držiteľom, s vlastníkom motorového vozidla F. E. poisťnú zmluvu a to poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom predmetom bolo motorové vozidlo BMW, model 300 Combi, VIN : I., EVČ: G. XXX H., rok výroby 2002, farba vozidla strieborná metalíza a účelom poistenia bolo bežné poistenie.

Z návrhu poisťnej zmluvy bolo zistené, že začiatok poistenia bol 03.06.2021, poistenie bolo uzavreté na dobu neurčitú, poisťné obdobie bolo 1 rok, pričom sa dohodli, že dohodnutá splátka k úhrade bude vo výške 48,10 euro, periodicita splácania štvrťročne, splatnosť prvého ročného, čiže prvá splátka bude 09.02.2021, druhá splátka 03.09.2021, tretia splátka 03.12.2021 a štvrtá splátka 03.03.2022.

6b./ Zo záznamu o dopravnej nehode bolo zistené, že dňa 15.07.2021 o 11.00 hodine došlo k poisťnej udalosti na Kazanskej ulici v Bratislave, kde došlo k stretu motorových vozidiel a to vlastníčky E. F., ktoré viedol žalovaný a J. K.. Zároveň z predmetného záznamu o dopravnej nehode bolo zistené, že motorové vozidlo, ktoré viedol žalovaný malo poškodenú pravú stranu a motorové vozidlo, ktorému bola spôsobená škoda, mala poškodenú prednú časť motorového vozidla. Zároveň bolo zistené, že ku škodovej udalosti došlo tak, že poškodené vozidlo prichádzalo sprava po hlavnej ceste a druhé vozidlo vošlo pomaly do cesty pravého vozidla, náraz bol pravým predným svetlom do ľavého boku vozidla. Motorové vozidlo poškodenej J. K. malo poškodenia ľavé svetlo, blatník, nárazník.

Z listinného dôkazu predloženého spoločnosťou GROUP M, a.s. BMV servise bolo zistené, že poškodenej K. J. bola vystavená faktúra na celkovú sumu poškodenia motorového vozidla vo výške 6.903,75 eur.

6c./ Z listinného dôkazu žalobcu adresovaného poškodenej L. J. K. bolo zistené, že dňa 13.08.2021 ukončili šetrenie poisťnej udalosti, na základe ktorej výpočet výšky plnenia predstavuje sumu 6.903,75 euro.

Nebolo sporné, že listom zo dňa 23.08.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poisťného plnenia, alebo jeho časti, ktoré vyplatili poisťovateľovi poškodeného v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z predmetného listu bolo zistené, že v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zákona číslo 38/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla si uplatňujú voči žalovanému nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré poskytli z jeho poisťnej zmluvy na základe oznámenia poškodenej o vzniku poisťnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému a to L. K. J. z titulu poisťnej udalosti a to dopravnej nehody zo dňa 15.07.2021 vo výške 6.950,75 eur, škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poškodeného, ktoré v tom čase viedol poškodený.

7./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona.

8./ Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

9./ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10./ Podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej Zákon o cestnej premávke), dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

11./ Podľa § 125 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

12./ Podľa § 66 ods. 1 Zákona o cestnej premávke, účastník dopravnej nehody je osoba, ktorá sa priamo aktívne alebo pasívne zúčastnila na dopravnej nehode.

13./ Podľa § 66 ods. 2 písm. a) Zákona o cestnej premávke, účastník dopravnej nehody je povinný ohlásiť dopravnú nehodu policajtom.

14./ Podľa § 66 ods. 5 Zákona o cestnej premávke, účastník škodovej udalosti je osoba, ktorá sa priamo aktívne alebo pasívne zúčastnila na škodovej udalosti.

15./ Podľa § 66 ods. 6 Zákona o cestnej premávke, účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a vyplniť s ňou a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu.

16./ Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

17./ Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

18./ Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

19./ Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške, b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo, c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

20./ Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

21./ Na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu, z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, súd prvej inštancie mal jednoznačne za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok je v celom rozsahu nedôvodný.

22./ Z vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení strán sporu mal súd preukázané, že dňa 15.07.2021 v čase o 11:00 hod. došlo ku škodovej udalosti v Bratislave na Kazanskej ulici a to tak, že žalovaný, ako vodič jazdiaci motorovým vozidlom značky BMW Combi s EVČ: G. XXX H. nedal prednosť v jazde motorovému vozidlu značky BMW EVČ: G. XXX A., ktoré išlo po hlavnej ceste a došlo k stretu motorových vozidiel.

Nebolo sporné, že účastníci (vodiči motorových vozidiel žalovaný a poškodená) označili za vinníka škodovej udalosti žalovaného, k zraneniam osôb pri strete motorových vozidiel nedošlo a nehoda nebola ohlásená polícii a to z dôvodu predpokladanej nízkej škody, na ktorej sa vodiči motorových vozidiel zhodli.

Nebolo sporné, že nehoda nebola ohlásená polícii a to z dôvodu predpokladanej nízkej škody, účastníci dopravnej nehody spísali záznam o dopravnej nehode , resp. oznámenie o škodovej udalosti poisteným a škodovú udalosť nahlásil žalobcovi, pričom poistná udalosť bola vedená pod škodovou udalosťou č. 9569970731 poistenca žalovaného.

Nebolo sporné, že poistenec žalovaného ukončil dňa 13.08.2021 šetrenie poisťnej udalosti a poukázal poškodenej poisťni plnenie vo výške 6.903,75 eur.

Po vykonanej oprave motorového vozidla poškodenej a zistenej skutočnej výšky, žalobca požadoval od žalovaného z dôvodu, že porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou (neprivolanie polície) zaplatiť časť plnenia vo výške 1.201,87 eur a to do 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

Žalovaný v rámci obrany tvrdil, že ako účastníci škodovej udalosti spísali správu o nehode a písomne sa dohodli o vinníkovi na to, že odhadovaná hmotná škoda na motorovom vozidle poškodenej nie je vysoká, čiže neprevyšuje trestným zákonom určenú výšku hmotnej škody tretí 3.990,- eur.

Žalovaný k argumentácii žalobcu, že porušil § 12 ods. 7 písm. e) Zák. č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, podľa ktorého poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu tvrdil, že nie je odborníkom na určenie výšky škody na motorovom vozidle a nemohol na mieste nehody určiť presnú výšku hmotnej škody a preto vizuálne spolu s poškodenou určili, že škoda nie je vysoká, t.j. že nevznikla hmotná škoda prevyšujúca 3.990,- eur podľa Trestného zákona.

Ďalej žalovaný v rámci procesnej obrany tvrdil, že tvrdenia žalobcu, že dopravnú nehodu neohlásil polícii a že z miesta nehody odišiel sú nepravdivé poukazujúc na skutočnosť, že bol spísaný záznam o škodovej udalosti a to za účasti svedkov poškodenej a mobilného technika.

Žalobca v rámci procesného útoku zotrval na svojom tvrdení, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 8/2009 Z.z., keď ako účastník dopravnej nehody neprivolal políciu.

Ďalej žalobca uviedol, že neschopnosť žalovaného odhadnúť výšku škody bezprostredne po nehode je z hľadiska porušenia povinnosti privolať políciu irelevantné a skôr naopak, za týchto okolností bolo v záujme žalovaného privolať na miesto dopravnej nehody políciu, aby vylúčila akékoľvek vlastné pochybnosti o výške škody, pričom poukázal na rozsudok Okresného súdu v Nitre sp. zn. 19C/41/2017 v spojení s rozsudkom KS Nitra, sp. zn. 25Co/62/2020.

Žalobca v rámci procesného útoku tvrdil, že pri dopravnej nehode došlo k stretu dvoch motorových vozidiel, pričom išlo o motorové vozidlá vyššej triedy.

23./ Žalobca si predmetný nárok voči žalovanému uplatňuje podľa a odvodzuje ho od ust. § 12 ods. 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou, čiže predmetnou žalobou si žalobca uplatňuje nárok postihu za porušenie zákonnej povinnosti žalovaného, keď ako účastník dopravnej nehody po nehode neprivolal políciu.

Súd prvej inštancie sa nestotožňuje s názorom žalobcu prezentovaný vo svojom vyjadrení k odporu, ktorého sa pridrižiava v celom rozsahu, že poisťná udalosť, ku ktorej došlo dňa 15.07.2021 je dopravnou nehodou a to podľa § 64 ods. 1, písm. d) Zákona o cestnej premávke účinného ku dňu vzniku dopravnej nehody.

24./ Podľa tohto ustanovenia, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (t.j. sumu 3 990,- €). Z definície dopravnej nehody vyplýva, že hmotná škoda musí zrejme (zjavne, evidentne) prevyšovať jedenaplnásobok väčšej škody, teda už v čase bezodkladne po dopravnej nehode (keďže ohlásiť ju policajtomu je potrebné bezodkladne po dopravnej nehode, aby sa čo najlepšie zadokumentovala) musí byť zrejme (evidentné), že škoda prevyšuje jedenaplnásobok väčšej škody podľa TZ.

Je preto logické, že v čase bezprostredne po škodovej udalosti sa výška škody len odhadne (nieť totiž času na vypracovanie odborného stanoviska) a z odhadu musí vyplývať, že škoda zrejme prevyšuje jedenaplnásobok väčšej škody.

Z hľadiska definície dopravnej nehody je preto právne bezvýznamné ustálenie skutočnej výšky škody po oprave vozidla. Výklad prezentovaný žalobcom by bol v praktickom živote nerealizovateľný a z definície dopravnej nehody by sa muselo vypustiť slovo „zrejme“.

V tomto prípade účastníci poisťnej udalosti zhodne odhadovali výšku škody do 3.990,- € a dokonca ani podľa tvrdenia žalovaného, privolaná asistenčná služba poškodenej a to mobilný technik, ktorý spisoval záznam o dopravnej nehode nevyhodnotil škodu vyššiu ako 3.990,- eur, výška škody medzi stranami

sporu nebola v žiadnom prípade sporná, čiže v čase bezprostredne po poistnej udalosti a ani krátky čas po tom nevyplynula žiadna pochybnosť o výške odhadovanej škody nad sumu 3 990,- €.

Súd prvej inštancie uvádza, že škodu posudzujú účastníci poistnej udalosti (škodovej udalosti alebo dopravnej nehody), ktorí v prevažnej miere nemajú odbornú kvalifikáciu na takúto činnosť a môžu sa spoliehať len na svoje zmysly, vedomosti a životné skúsenosti, tak ako to bolo aj v tomto prípade.

Zákon pri určení výšky hmotnej škody umožňuje vykonať aj laicky odhad tejto škody účastníkovi poistnej udalosti.

Súd prvej inštancie ďalej uvádza, že pokiaľ v neskoršom období sa zistí, že z opatrnosti určená vyššia hmotná škoda kategorizuje túto poistnú udalosť do dopravnej nehody, alebo naopak, z opatrnosti odhadnutá hmotná škoda v nižšej sume, ktorá kategorizuje poistnú udalosť ako škodovú udalosť, nepripúšťa pri zmene výšky hmotnej škody po odbornom posúdení, prekvalifikovať túto poistnú udalosť z dopravnej nehody na škodovú udalosť, alebo zo škodovej udalosti na dopravnú nehodu.

Súd prvej inštancie je názoru, že poistná udalosť v danom prípade bola škodovou udalosťou podľa § 64 ods. 3 Zákona o cestnej premávke a preto žalovaný, ako účastník škodovej udalosti nemal povinnosť ohlásiť ju policajtovi, ale len povinnosť vo vzťahu k škodovej udalosti podľa § 66 ods. 6 zákona o cestnej premávke.

Súd má za to, že postup, ktorý si zvolil žalobca a, ktorý dospel k záveru o dôvodnosti uplatniť voči žalovanému takzvaný regres, týmto narúša právnu istotu účastníkov tejto škodovej udalosti, a škodu vyhodnotili účastníci poistnej udalosti k momentu jej vzniku, ktorí boli presvedčení o správnosti záveru o výške hmotnej škody v momente vzniku tejto škody za účasti aj mobilného technika a tým aj správnosti a zákonnosti zvoleného, zákonom dovoleného a predpokladaného postupu.

Nie je možné od nikoho žiadať „pre istotu“, preventívne „úkony, ktoré žalobca požaduje, prípadne pochybovať nad ustálením hmotnej škody, pokiaľ zákon takýto postup pre účastníkov dopravnej nehody a škodovej udalosti výslovne predpokladá a umožňuje, ako to bolo uskutočnené aj žalovaným a poškodeným v predmetnom spore.

25./ Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný svoju povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi neporušil, pretože v čase vzniku poistnej udalosti hmotná škoda neprevyšovala sumu 3.990,- eur, podľa Trestného zákona a z toho titulu žalobcovi nevznikol nárok na uplatnenie náhrady poistného plnenia, a to ani sčasti, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla patriaceho žalovanému v prospech poškodeného.

Súd prvej inštancie má teda za to, že poistná udalosť bola v tomto prípade škodovou udalosťou podľa § 64 ods. 3 zákona o cestnej premávke a preto žalovaný ako účastník škodovej udalosti nemal povinnosť ohlásiť ju policajtovi, ale len povinnosť vo vzťahu ku škodovej udalosti podľa § 66 ods. 6 zákona o cestnej premávke, čiže žalovaný neporušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, pretože táto povinnosť mu žiadnym spôsobom nevznikla a to z titulu, že hmotná škoda v čase poistnej udalosti zrejme neprevyšovala zákonom určený limit a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu, ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

26./ Žalobca v rámci procesného útoku poukazoval aj na rozhodnutie a to rozsudok Okresného súdu v Nitre sp. zn. 19C/41/2017 v spojení s rozsudkom KS Nitra, sp. zn. 25Co/62/2020, pričom predmetných rozsudkoch sa vychádzalo z vyššie citovaných zákonných ustanovení avšak po oboznámení sa s predmetnými rozhodnutiami bolo zistené, že už bezprostredne po vzniku poistnej udalosti boli rozpory v odhadovanej výške hmotnej škody na motocykli poškodeného svedka. Žalovaná tvrdila, že kamaráti poškodeného svedka odhadovali škodu na cca 2 000,- €. Svedok v konaní vypovedal, že bezprostredne po nehode nevedeli účastníci škodu odhadnúť, podľa neho mohla byť vo výške 3 000,- až 5 000,- €. Súdny preto v danom prípade zhodne vyhodnotili, že za danej situácie rôznych odhadov výšky hmotnej škody bolo v záujme žalovanej konať obozretne a privolať na miesto nehody policajta, aby vylúčila akékoľvek vlastné pochybnosti o výške škody. V tejto súvislosti a za daného skutkového stavu konštatovali, že neschopnosť žalovanej odhadnúť výšku škody bezprostredne po nehode je z hľadiska porušenia povinnosti podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o cestnej premávke irelevantná, čiže predmetný rozsudok nemožno aplikovať na daný prípad.

27./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalovanému nepriznať.

28./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .