

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Nt/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010174
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010174.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša, a prísediacich Janky Kováčovej a JUDr. Dany Savarovej, na verejnom zasadnutí dňa 28.05.2014, v trestnej veci proti odsúdenému G. R., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku sa z a m i e t a návrh odsúdeného G. R., U.. XX.XX.XXXX H. D., trvale bytom obec R., O. D., toho času vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/37/2009.

odôvodnenie:

Obžalovaný G. R. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/37/2009-217 z 13.05.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 23To/74/2009-231 z 10.09.2009 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v znení neskorších predpisov v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 127 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že dňa 01.11.2008 okolo 22,00 hod. v Partizánskom, na Námestí SNP na lavičke pred vchodom do klubu Infinity pod vplyvom alkoholu v úmysle zmocniť sa mobilného telefónu päšťou udrel W. C., U.. XX.XX.XXXX do ľavého líca a snažil sa mu vziať telefón, ktorý držal v ruke, mobilný telefón mu poškodený nechcel dať, následne ho päšťou udrel do čela a stále mu ťahal mobilný telefón z ruky, potom päšťou udrel poškodeného do zátylku hlavy, pričom pri ťahaní mobilného telefónu z ruky poškodeného žiadal, aby mobilný telefón z ruky pustil, na čo sa poškodený zľakol, mobilný telefón pustil z ruky a ušiel preč, obžalovaný mobilný telefón zodvihol zo zeme a tento si vzal, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený podal dňa 4.9.2013 návrh na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 1T/37/2009, ktorý prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 16.10.2013 odôvodnil tak, že má vedomosť o očitom svedkovi skutku G. R., ktorý bol prítomný na mieste činu v dobe spáchania skutku, je ochotný svedčiť o priebehu skutku a chovaní jednotlivých na mieste činu prítomných osôb, a má mať vedomosť o tom, že skutok sa nestal tak ako v obžalobe a správanie odsúdeného nesmerovalo k lúpeži mobilného telefónu, ale že sa odsúdený zapojil do potýčky s poškodeným. O osobe svedka R. obhajoba v pôvodnom konaní nevedela, preto ide o novú skutočnosť podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, v spojení s ostatnými svedeckými výpoveďami a zabezpečenými dôkazmi spôsobilú dospieť k inému rozhodnutiu o vine a treste.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 28.05.2014 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, svedka G. R., a prečítaním návrhu na povolenie obnovy konania a jeho doplnení, vyjadrenia svedka M., podstatného obsahu spisu sp. zn. 1T/37/2009 a to obžaloby, zápisníc o hlavnom pojednávaní, uznesenia o prepustení z väzby obžalovaného, rozsudok 1T/37/2009-217 z 13.5.2009 zápisnicu o o verejnom zasadnutí odvolacieho súdu z 10.9.2009 Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/74/2009-231 z 10.9.2009 nariadenie výkonu trestu, uznesenia Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1Nt/78/2010 z 1.7.2010 uznesenia Krajského súdu Trnava, sp. zn. 5Tos/121/2010 z 17.8.2010 oboznámením s dovolaním odsúdeného a uznesením Najvyššieho súdu SR 5Tdo/35/2012 z 28.6.2012, uznesením o

vzatí do väzby obvineného Tp33/08 zo 4.11.2008, oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Nt/16/2013, obsah spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Nt/37/2012 a odpis z registra trestov odsúdeného.

Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že pred spáchaním skutku som bol v meste aj so svedkom G. R.. Skutok sa stal tak, že svedok F. prišiel obžalovaným s tým, že poškodený C. sedí na lavičke pred klubom Infinity, vzhľadom k tomu, že obžalovaný mal v tom čase priateľku K. L., ktorú mal poškodený obťažovať, išiel si to s ním vyriešiť. V čase spáchania skutku bol s ním aj svedok R.. Ten všetko videl. Napokon poškodený C. utiekol. Svedok R. ich po roztržke rozdeľoval. Odsúdený poprel vinu zo spáchania lúpeže, telefón len našiel, keď poškodenému vypadol. Na vyzvanie ho polícií odovzdal. Svedka R. doposiaľ nemohol uviesť ako svedka, nevedel sa s ním skontaktovať, len neskôr sa dopyčul, že sa svedok R. skontaktoval s bratom odsúdeného. Tomu oznámil, že všetko videl a že by si mal dať návrh na povolenie obnovy konania. Svedka R. stretol asi dvakrát na vychádzke počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, kde mu oznámil, že pôjde svedčiť v jeho prospech. V pôvodnom konaní nenavrhol žiadnych svedkov, nevedel aký trest mu hrozí, nevedel uviesť, prečo som svedkov udalosti svedčiacich v jeho prospech neoznačil v pôvodnom konaní. Ani nevedel, kde sa svedok R. nachádza.

Svedok G. R. vo svojej výpovedi uviedol, že prítomný priamo pri skutku nebol, stál obďaleč asi vo vzdialenosti 30 až 50 metrov aj so kamarátkou, miesto bolo osvetlené umelým osvetlením. Videl šarvátku medzi odsúdeným a ďalšou osobou, ktorú osobne nepoznal. Nesledoval však celý priebeh šarvátky, sledoval ju tak 3 až 5 minút, vtedy ho to nezaujímalo, odchádzal, keď ešte prebiehala. Presný priebeh si nepamätá, pamätá si vykrikovanie svedka F.. Z úderov videl len facky, a že poškodený hodil po obžalovanému mobil do hlavy. Kopance ani iné údery nevidel. Zo skupiny ľudí, ktorá tam stála poznal G. F., ktorý stál tesne pri šarvátke. S ním neskôr asi o dva mesiace aj hovoril aj o skutku a vyčítal mu prečo robí problémy, keď odsúdený dostal za uvedený skutok vyše 9 ročný trest. Svedok F. sa rozplakal a povedal, že to chceli po ňom policajti, aby vypovedal tak ako v prípravnom konaní. Vravil mu, aby hovoril pravdu, aby nedostal do problémov odsúdeného R.. Sám políciu nekontaktoval za účelom svedeckej výpovede, lebo ho nikto nevolal. Počas pobytu svedka vo väzbe, videl tam odsúdeného R., zistil za čo je vo výkone trestu a aký trest dostal, v kontakte s jeho rodinou však nebol. O skutku povedal len matke svedka F., ktorá ho navštevovala počas výkonu väzby. Jej povedal o svedkovi F. a o tom, že je za to zodpovedný. Brata odsúdeného nevidel už asi šesť rokov. Poškodeného nepozná. Je kamarátom odsúdeného zo školy. Nepamätá sa si či ho kontaktoval brat odsúdeného C..

Pod sp. zn. 2Nt/37/2012 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného G. R. v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/37/2009, návrh z 26.10.2012 odôvodnil tým, že v čase skutku sa stretol s poškodeným, s ktorým sa pobil a on do neho hodil od zlosti telefón. Malo sa to stať kvôli tomu, že poškodený mal mať pomer s priateľkou odsúdeného, preto ho odsúdený zbil. Práve túto skutočnosť mal potvrdiť svedok G. R.. Odsúdený na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania vzal svoj návrh späť.

Pod sp. zn. 2Nt/16/2013 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného G. R. v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/37/2009, návrh z 26.03.2013 potrebou vypočutia svedkov G. R., ktorý mal byť priamym svedkom skutku a v pôvodnom konaní nebol a svedka D. M., ktorý sa o skutku mal dozvedieť od svedka R., tiež žiadal vypočuť svedka F.. Odsúdený na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania vzal svoj návrh späť.

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil, že návrh odsúdeného nie je dôvodný. Súd v súvislosti s rozhodovaním o povolení obnovy konania nevykonáva opätovne dokazovanie v tom rozsahu, ako súd rozhodujúci vo veci samej, proti ktorého rozhodnutiu bol podaný návrh na povolenie obnovy konania. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním o opravnom prostriedku, v ktorom by súd preskúmaval pôvodné rozhodnutie na podklade tvrdených skutočností či navrhovaných dôkazov, ktorými sa súd už zaoberal v pôvodnom konaní. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania skúma návrh v tom zmysle, či sú splnené podmienky obnovy konania. Obsahom návrhu okrem formálnych náležitostí musí byť aj uvedenie skutočnosti alebo dôkazu súdu skôr neznámeho, ktorý by mohol sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami skôr neznámymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vychádzajúc z odôvodnenia odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/37/2009-217 z 13.05.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 23To/74/2009-231 z 10.09.2009, bola vina obžalovaného preukázaná výpoveďami poškodeného W. C., svedka F. nepriamo výpoveďami svedkov E. C., G. Q. a svedka I., pričom vierohodnosťou výpovedí sa súd podrobne zaoberal v pôvodnom konaní. Nikto zo svedkov neuvádzal prítomnosť svedka R. na mieste skutku. Toto má význam pre posúdenie toho či nový dôkaz či skutočnosť, ktorá vyšla na javo a je predmetom návrhu na povolenie obnovy konania je spôsobilá zmeniť dôkaznú situáciu tak, že môže mať za následok iné rozhodnutie o vine alebo treste. Z tohto pohľadu, možno výpoveď svedka R. hodnotiť jednak z pohľadu jej vierohodnosti a potom vychádzajúc z domnienky, že je vierohodná po obsahovej stránke, či je spôsobilá mať váhu dôkazu meniaceho závery dokazovania v prospech obhajoby. Tu je potrebné uviesť, že výpoveď svedka je v rozpore so výpoveďou obžalovaného a tvrdeniami odsúdeného v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sp. zn. Nt/37/2012. Podľa verzie obžalovaného v tomto konaní, svedok G. R. mal mať vedomosť o tom, že v čase skutku sa odsúdený stretol s poškodeným, s ktorým sa pobil a on do neho hodil od zlosti telefón. Malo sa to stať kvôli tomu, že poškodený mal mať pomer s priateľkou odsúdeného, preto ho odsúdený zbil. Tu súd uvádza, že poškodený mal v čase skutku 15 rokov, čo spochybňuje verziu o pomere s priateľkou v tom čase dvadsaťosem ročného odsúdeného.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že svedok R. bol očitým svedkom udalosti, dokonca rozbraňoval odsúdeného s poškodeným, pričom ku roztržke došlo kvôli tomu, že poškodený mal obťažovať jeho priateľku, a odsúdený si to s ním išiel vybaviť. Prečo v pôvodnom konaní svedka svedčiaceho v jeho prospech neuvádzal, nevedel vysvetliť.

V pôvodnom konaní odsúdený vo výpovediach tieto skutočnosti neuvádzal, na miesto činu prišiel so svedkom F., ktorý mu mal povedať, že mali napadnúť jedného z ich kamarátov. Telefón mal nájsť, neuvádza, že by bol po ňom hodený od zlosti poškodeným.

Ku vzťahu medzi svedkom R. a odsúdeným možno uviesť, že sú kamaráti, poznajú sa od školy. Verziu o tom, že odsúdeného kontaktoval jeho brat, ktorému sa mal svedok zdôveriť, že bol svedkom skutku spochybnil samotný svedok.

Súd nepovažuje svedeckú výpoveď svedka za dôveryhodnú. Odsúdený stavia návrh na povolenie obnovy konania od počiatku na výpovedi svedka R., je zrejmé, že pokiaľ v pôvodnom konaní takéhoto svedka svedčiaceho v jeho prospech neoznačil, pričom sám uvádza, že bol osobne prítomný na mieste skutku, a následne ich výpovede sa zhodujú v časti o hodení mobilného telefónu poškodeným odsúdeným, či spochybnovaní hodnovernosti výpovede svedka F., no sú zároveň rozporné v tom, či svedok zasahoval do incidentu alebo ho len z diaľky sledoval, ako aj o vedomosti svedka o príčinách roztržky nemožno vylúčiť, že tak ako výpoveď odsúdeného tak aj svedka možno spochybniť z hľadiska hodnoverného opísania skutočnosti. Je tiež tiež zrejmé, že buď to priamo počas výkonu trestu či väzby v tom istom ústave na výkon trestu a väzby, či korešpondenciou alebo cez príbuzných či známych mali sa odsúdený so svedkom možnosť kontaktovať.

Aj v prípade, že by súd prihliadal iba k samotnej výpovedi svedka bez ďalších súvislostí a vzťahu k výpovedi odsúdeného, tu je potrebné uviesť, že svedok pripustil, že nesledoval celú roztržku ani jej nevenoval zvláštnu pozornosť a odišiel v čase keď ešte prebiehala. Pozoroval ju zo vzdialenosti 30 až 50 metrov pri umelom osvetlení. Je tak zrejmé, že nemohol vedieť o dôvodoch roztržky, nepočul čo obžalovaný alebo poškodený rozprávali, len výkriky svedka F., uvádza, že nevidel údery iba facky, pričom z vykonaného dokazovania v pôvodnom konaní bolo preukázané, že odsúdený poškodeného viackrát udrel.

Pokiaľ by bola povolená obnova konania nebolo by možné výpoveď svedka považovať za vyvracajúcu obžalobu, pretože nebol svedkom celej udalosti len jej časti, pričom vychádzajúc z ostatných vykonaných dôkazov v prípravnom konaní by bolo naplnenie znakov skutkovej podstaty zločinu lúpeže dostatočne preukázané. Výpoveď svedka tak súd nepovažuje za odôvodňujúcu povolenie obnovy konania z hľadiska jej obsahu a hodnoverného opísania vnímaných skutočností.

Súd tak návrh odsúdeného zamietol, pretože neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, a žiadne nové skutočnosti neodôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo na neprimeranosť trestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od oznámenia tohto uznesenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.