

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010391
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511010391.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov Z. Z. X. G. Z. J. R., v trestnej veci obžalovaného M.-X. R., trestne stíhaného pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. mája 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : M. R., nar. XX.XX.XXXX T. W., trvale bytom D. Č.. XXX/XX, Q. J. Q. T., stíhaný na slobode,

je vinný, že

odo dňa 04.11.2008 protiprávne zadržieval a užíval vertikálne obrábacie centrum AWEA BM 1200, výrobné číslo U. XXXX-XXXX, ktoré mu bolo na základe leasingovej zmluvy č. S. dňa 15.01.2007, uzavretej medzi ním a spoločnosťou ČSOB Leasing, a. s., so sídlom Bratislava 5, Panónska cesta 11, IČO: 35 704 713, zverené do detencie dňa 15.06.2007, hoci v súlade so zmluvným dojednaním dňa 23.10.2008 spoločnosť ČSOB Leasing, a. s., ukončila leasingovú zmluvu č. S., výpoveď doručila leasingovému nájomcovi dňa 04.11.2008 a opakovane dňa 17.09.2009 ukončila leasingovú zmluvu č. S. a výpoveď doručila leasingovému nájomcovi dňa 23.09.2009, pričom predmet leasingovej zmluvy vertikálne obrábacie centrum AWEA BM 1200, výrobné číslo U. XXXX-XXXX, mal v súlade so zmluvou leasingový nájomca bezodkladne, najneskôr do piatich kalendárnych dní, odovzdať vlastníčkovi spoločnosti ČSOB Leasing, a. s., 852 01 Bratislava 5, Panónska cesta 11, alebo po dohovore s pracovníkom ČSOB Leasing, a. s., na určené miesto uskladnenia, čo však obvinený ako leasingový nájomca nespravil, predmet leasingovej

-2-

zmluvy spoločnosti ČSOB Leasing, a. s., 852 01 Bratislava 5, Panónska cesta 11, IČO: 35 704 713, doposiaľ nevrátil, čím spoločnosti vznikla škoda vo výške 52.044,71 EUR,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta č. 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, škodu vo výške 19.194,71 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.12.2011 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. Pv/4/2010 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzatvorenej dňa 02.12.2011 s obvineným M. R..

Uznesením zo dňa 18.04.2012, č.k. 2T/165/2011-275, súd vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania, nakoľko k schváleniu dohody o vine a treste pred súdom nedošlo pre nesúhlas obvineného.

2T/89/2012-407

Dňa 31.05.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. Pv/4/2010 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu zo dňa 30.05.2012 na obvi-neného M. R. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Súd v dňoch 21.11.2012 a 28.05.2014 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Zdenka Polláka, výsluchom svedka M. R. ml., čítaním zápisnice o výpovedi zástup-cu poškodeného J.. J. O. z prípravného konania, čítaním zápisníc o výpovedi svedkov Z.. J. K. G. H. X. z prípravného konania, čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný M. R. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia podľa § 257 Trestného poriadku, neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku. Z jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že k podnikaniu ho priviedla skutočnosť, že je vyučený frézár. Predtým nemal žiadne podnikateľské skúsenosti. Prostredníctvom leasingovej spoločnosti si zabezpečil obrábacie centrum AWEA BM 1200. Spočiatku, asi rok, mu podnikanie so synom išlo, práce však bolo čím ďalej tým menej. Medzitým začal spolupracovať s podnikateľom K., neskôr k nemu presťahoval aj obrábacie centrum, na ktorom so synom v Horných Salibách robili už výlučne iba pre K.. Dôvodom, pre ktorý prestal splácať leasingové splátky, bolo málo zákaziek. Leasingová spoločnosť ho kontaktovala najskôr telefonicky. Zisťovali, čo sa deje, keďže zaznamenali, že neboli uhradené nejaké splátky. Výpoveď z leasingovej zmluvy, resp. ukončenie leasingu potom, ako neboli platené leasingové splátky, mu bolo doručené. Vedel, že mal predmet leasingu vrátiť leasingovej spoločnosti, bolo mu to oznámené. Nereagoval na to. Obrábacie centrum nevrátil, lebo bolo už presťahované v Horných Salibách. Na hlavnom pojednávaní nevedel vysvetliť, prečo stroj nevrátil. Trocha veril aj K., ktorý pôvodne chcel leasing prevziať na seba. K. upozorňoval, že ho leasingová spoločnosť kontaktuje. Ten ho uisťoval, aby sa nebál. Obžalovaný skonštatoval, že to, čo sa stalo, bola aj jeho chyba, že sa nechal opiť rožkom od K. a dopadlo to tak,

ako to dopadlo. K. mu povedal, že bol v kontakte s leasingovou spoločnosťou. On sám si to však u leasingovej spoločnosti nepreveroval. Dohody s K. boli ústne.

Z výpovede svedka M. R. ml. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že s obžalovaným, ktorý je jeho otcom, sa rozhodli podnikáť s obrábacím centrom AWEA BM 1200. Na začiatku činnosti sa im darilo, neskôr, keď prišla kríza, ubúdalo zákaziek, keďže nemali stálych zákazníkov. V tomto období, aby mohli pokračovať, presťahovali obrábacie centrum do Horných Salíb k podnikateľovi K., kde chodili na týždňovky a od K. dostávali mzdu. Dohodli sa, že leasing bude platiť on a zisky zostanú jemu. Obžalovaný mal K. vystavovať faktúry, K. za ne platiť obžalovanému, tento následne zo svojho účtu platiť leasingové splátky. K. neskôr navrhol, že bude splátky uhrádzať sám. Splátky leasingu teda prestali odchádzať z účtu obžalovaného. Asi pol roka to fungovalo. Potom prišlo z leasingovej spoločnosti oznámenie, že sa neplatia splátky. K. po upozornení všetko dorovnal. Po nejakej dobe sa zase ozvala leasingová spoločnosť, že splátky sa znovu neplatia.

O tom, že jeho otcovi prišla výzva od leasingovej spoločnosti, aby vrátil predmet nájmu, svedok niečo vie. Jeho otec s tým išiel za K., ktorý mu povedal, že sa to nejako vyrieši. Odvtedy sa neozvala ani spoločnosť, ani K. nič nehovoril, preto si mysleli, že sa to uhradilo. Obžalovaný stroj nevrátil, lebo K. sľúbil, že sa to vyrieši. Dohody ohľadne

-4-

platenia leasingu medzi obžalovaným a K. boli iba ústne. Obžalovaný je podľa svedka dôverčivý, čo sa mu vypomstilo. Z hľadiska podnikateľských schopností je skôr jednoduchší človek.

Súd mal pôvodne v záujme vypočuť na hlavnom pojednávaní aj svedka Z. J. K.. Pre opakovanú neprítomnosť tohto svedka bola so súhlasom procesných strán podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná na hlavnom pojednávaní zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania. Svedok Z. J. K. vo svojej výpovedi zo dňa 26.01.2010 uviedol nasledovné: „...Som konateľom spoločnosti Maxtra Control, s.r.o., so sídlom Šoporňa, Sereďská č. 418. V jednej z našich prevádzkarní v Horných Salibách v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva sa zaoberáme strojnou výrobou. V roku 2008, niekedy v júni alebo v júli, sme sa dohodli s pánom M. R., že budeme bližšie spolupracovať. Pán R. dovtedy pre nás vyrábala rôzne strojné diely na zákazky. Strojné diely sme u neho objednávali a vozili sme si ich z jeho dielne v Novom Meste nad Váhom. Keďže pán R. nemal veľa práce od iných zákazníkov, dohodli sme sa, že budeme bližšie spolupracovať. Podmienkou tejto spolupráce bolo, že on a jeho syn budú pracovať priamo u nás v dielni aj s ich strojným vybavením. Následne po tejto ústnej dohode pán R. presťahoval do našej dielne v Horných Salibách vertikálne obrábacie centrum AWEA BM 1200. Uvedené zariadenie nám prenajímal, za čo sme mu pravidelne mesačne platili. Okrem toho nám fakturoval aj svoje výkony na tomto zariadení. Pán R. takto pre nás pracoval zhruba do polovice decembra minulého roku, no od tej doby sme nemali ďalšie zákazky, na ktorých by on mohol pracovať. Zariadenie sa ale stále nachádza v areáli našej prevádzky v Horných Salibách, nevyužíva sa, no je riadne udržiavané pracovníkmi našej firmy. V priebehu minulého roka sme prejavili záujem o odkúpenie tohto zariadenia, nakoľko sme sa dozvedeli, že pán R. má problémy so splácaním. Ja som bol v kontakte aj s pracovníkmi ČSOB Leasingu. Zariadenie nám bolo ponúknuté za určitú cenu, čo sa mi ale zdalo veľa, takže z našej strany k odkúpeniu nedošlo.“ Na otázku vyšetrovateľa, či uzatvoril so M. R. nejakú zmluvu o tom, že za M. R. bude platiť leasingové splátky, svedok uviedol: „Nie, takúto dohodu sme neuzatvorili. Pán R. nám pravidelne mesačne vystavoval faktúru za prenájom stroja, za ktorú sme mu my riadne platili. Táto splátka mohla byť v hodnote jeho mesačnej leasingovej splátky asi okolo 90.000,- Sk. Akým spôsobom ale on ďalej nakladal s týmito splátkami, ja uviesť neviem. O tom, že mal problémy s leasingom, som sa ja dozvedel niekedy v decembri 2008. Vtedy som bol aj v spoločnosti ČSOB v Bratislave, kde som sa pokúsil vyjednať mu nižšie penále za jeho nedodržané záväzky v jeho mene. Zároveň som sa informoval o podmienkach pokračovania v leasingovej zmluve na našu spoločnosť a tiež možnosť odpredať zariadenia. K tomuto ale potom neprišlo. Potom sme si naďalej od R. stroj prenajíмали a vyplácali sme mu pravidelne mesačne fakturovanú čiastku.“ Svedok ďalej vo výpovedi zo dňa 08.02.2011 okrem iného uviedol: „Je pravda, že párkrát som ja osobne za pána R. vložil peniaze na účet leasingovej spoločnosti. Toto som spravil kvôli tomu, aby sa peniaze, ktoré sme mu platili za prenájom jeho stroja, dostali na účet leasingovej spoločnosti v danom období, nakoľko sme zistili, že peniaze, ktoré nám fakturuje za účelom prenájmu stroja, nepoužíva na úhradu svojho záväzku v leasingovej spoločnosti. Toto bolo ale iba v niekoľkých prípadoch, presne koľkých neviem, bolo to s vedomím R.. V týchto prípadoch pán R. vystavil faktúru za prenájom stroja na našu spoločnosť, my sme mu ju uhradili v hotovosti, vystavili sa príjmové a výdavkové doklady a následne ma pán R. požiadal, či nemôžem vložiť za neho peniaze na

účet leasingovej spoločnosti. Toto som párkrát takto spravil a urobil som to len kvôli tomu, že v prípade, ak by nezaplátil, tak by nemohol plniť svoje záväzky voči spoločnosti Maxtra 2T/89/2012-408

control, záväzky výrobného charakteru. Išlo iba o to, aby sme udržali nakontrahovanú výrobu.“

Na hlavnom pojednávaní bola tiež prečítaná zápisnica o výpovedi zástupcu poškodenej spoločnosti Mgr. J. O. z prípravného konania, ktorá vo výpovedi zo dňa 13.01.2010 uviedla: „Pán M. R. požiadal o financovanie vertikálneho obrábacieho centra AWEA BM 1200. Predmet financovania, ako aj dodávateľa si vybral pán R. sám. Dňa 15.01.2007 uzavrel s poškodenou spoločnosťou ČSOB Leasing leasingovú zmluvu, ktorej predmetom bolo vertikálne obrábacie centrum AWEA BM 1200 - kovoobrábací stroj, výr. č. U. XXXX-XXXX v hodnote 4.081.700,- Sk, teda 135.487,62 Eur. Bol dohodnutý finančný prenájom na dobu 44 mesiacov od dátumu prevzatia predmetu leasingu. Hodnota riadnej mesačnej splátky bola dohodnutá na sumu 98.229,20 Sk. Uvedenú hodnotu predmetu leasingu mal splatiť v 44 splátkach, pričom uhradil pri podpise zmluvy prvú zvýšenú splátku vo výške 408.170,- Sk. Celkovo uhradil 24 splátok a ďalšie splátky prestal uhrádzať. Vec bola postúpená inkasnej spoločnosti a od 20.08.2008 sa pokúšali zamestnanci dohodnúť s pánom R. ohľadom dlhu, resp. vrátenia predmetu leasingu. Pán R. stále sľuboval, že uhradí svoj dlh, avšak neskôr už nebolo možné sa s ním spojiť, ani na adrese trvalého bydliska, ani telefonicky. Z uvedeného dôvodu mu bolo oznámené ukončenie leasingovej zmluvy ku dňu 22.10.2008 a bolo mu zaslané aj finančné vyúčtovanie ukončenej leasingovej zmluvy. Zásielky si prevzal dňa 04.11.2008. Zamestnancom inkasnej spoločnosti sa podarilo skontaktovať s pánom Ing. J. K., konateľom spoločnosti Maxtra Control, s.r.o. S týmto sa dohodli, že mu pošlú e-mailom podklady ohľadom leasingovej zmluvy uvedeného zariadenia. Keďže ku dňu 17.09.2009 bola leasingová zmluva opätovne vypovedaná, predpokladám, že pán K. časť platieb uhrádzal za pána R. a preto mu bolo uvedené zariadenie ponechané... Napriek tomu, že pán R. si zásielku prevzal, do dnešného dňa neuhradil svoj dlh, ani neodovzdal predmet leasingu. Ku dňu vypovedania zmluvy 17.09.2009 pán R. dlhuje poškodenej spoločnosti 52.044,71 Eur.“

Na hlavnom pojednávaní bola tiež prečítaná zápisnica o výpovedi svedka H. X.Š. z prípravného konania, ktorý vo výpovedi zo dňa 27.01.2010 uviedol: „V spoločnosti OZA, s.r.o., Košice, pracujem ako finančný inkasant. Mojmým zamestnávateľom mi bola pridelená pohľadávka voči leasingovému nájomcovi M. R.. Dňa 20.08.2008 sa mi podarilo telefonicky spojiť s pánom R.. Uviedol som mu, že neplatí splátky podľa zmluvy LZF 0710004 a že je potrebné splátky doplatiť alebo predmet zmluvy vrátiť. Pán R. ma požiadal, aby som mu podklady, teda plnomocenstvo a zálohovú faktúru, zaslal mailom na ním určenú e-mailovú adresu. Podklady boli zaslané na adresu M.Y.. Dňa 26.08.2008 sme mu opäť volali s tým, že tvrdil, že peniaze bude mať do konca týždňa na vyplatenie pohľadávky. To isté sme urobili aj dňa 29.08.2008. Dňa 03.09.2008 bolo telefónne číslo XXXX XXX XXX nedostupné. V období od 08.09.2008 až 26.09.2008 sme viackrát navštívili adresu trvalého pobytu pána R., ale osobne sme sa s ním nestretli ani raz. Hľadali sme ho na adresách D. XXX/XX G. J. XX T. Q. J. Q. T.. Na Mnešickej sme sa od ľudí, ktorí sa nachádzali v areáli, dozvedeli, že pána R. ako aj predmet leasingu nenájdeme, vraj sa odsťahoval niekam do okresu Šaľa, pravdepodobne Horné Saliby, no presnú adresu nám uviesť nevedeli. Výzvu na doplatenie alebo odovzdanie majetku ČSOB Leasing, a.s. sme mu ponechali v poštovej schránke. Dňa 01.10.2008 nám zatelefonoval pán R. a tvrdil, že bol v nemocnici do srdcom a nervami, že to psychicky

-6-

nezvláda a že to v priebehu dvoch týždňov doplatí. Dlhu neuhradil, predmet leasingu nevrátil a viac sa nám s ním nepodarilo skontaktovať.“

Z oznámenia zástupcu poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., zo dňa 13.03.2013 (č.l. 339 spisu) vyplýva, že poškodená spoločnosť si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 19.194,71 Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom ako vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne, v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Obžalovaného usvedčuje okrem jeho výpovede aj výpoveď zástupcu poškodenej spoločnosti J. J. O., tiež výpoveď svedkov H. X. a Z. J. K.. Aj keď na konanie obžalovaného mala značný vplyv jeho dôverčivosť pri podnikateľských aktivitách s Z. J. K., nezbavuje ho to trestnej zodpovednosti za spôsobený následok. Z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by niekto obžalovanému bránil vrátiť obrábacie centrum leasingovej spoločnosti potom, ako mu bolo oznámené, že došlo k ukončeniu leasingovej zmluvy a ako vzal na vedomie povinnosť vrátiť predmet leasingu. Ani sám obžalovaný neuvádzal vo svojej výpovedi, že by mu Ing. K. bránil obrábacie centrum vrátiť. Možno mať za to, že obžalovaný si problémy, ktoré sa následne množili, spôsobil nedostatočnou komunikáciou s leasingovou spoločnosťou, a nerešpektovaním povinností z leasingovej zmluvy. Bolo preukázané, že obžalovaný odo dňa 04.11.2008 protiprávne zadržoval a užíval vertikálne obrábacie centrum AWEA BM 1200, výrobné číslo U. XXXX-XXXX, ktoré mu bolo na základe leasingovej zmluvy č. S. dňa 15.01.2007, uzavretej medzi ním a spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Bratislava 5, Panónska cesta 11, IČO: 35 704 713, zverené do detencie dňa 15.06.2007, hoci v súlade so zmluvným dojednaním dňa 23.10.2008 spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., ukončila leasingovú zmluvu č. S., výpoveď doručila leasingovému nájomcovi dňa 04.11.2008 a opakovane dňa 17.09.2009 ukončila leasingovú zmluvu č. S. a výpoveď doručila leasingovému nájomcovi dňa 23.09.2009, pričom predmet leasingovej zmluvy vertikálne obrábacie centrum AWEA BM 1200, výrobné číslo U. XXXX-XXXX, mal v súlade so zmluvou leasingový nájomca bezodkladne, najneskôr do piatich kalendárnych dní, odovzdať vlastníkovi spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., 852 01 Bratislava 5, Panónska cesta 11, alebo po dohovore s pracovníkom ČSOB Leasing, a.s., na určené miesto uskladnenia, čo však obvinený ako leasingový nájomca nespravil, predmet leasingovej zmluvy spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., 852 01 Bratislava 5, Panónska cesta 11, IČO: 35 704 713, doposiaľ
2T/89/2012-409

nevrátil, čím spoločnosti vznikla škoda vo výške 52.044,71 EUR. Svojím konaním obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. Obžalovaný sa uvedeného trestného činu dopustil ako plne trestne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. Nebola zistená okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť ani okolnosť vylučujúca protiprávnosť jeho činu. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože vedel, že môže svojím konaním spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s týmto následkom uzrozmenný.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaťelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchateľ sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Pri úvahách a druhu a výmere trestu za spáchaný trestný čin súd u obžalovaného zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti pri absencii priťažujúcej okolnosti a dospel k záveru, že je v tejto kauze potrebné zohľadniť aj špecifické okolnosti prípadu, spočívajúce najmä v osobe dôverčivého a naivného obžalovaného, ktorého nedostatočná podnikateľská skúsenosť je sprievodným faktorom, majúcim za následok spáchanie trestného činu. Súd tiež vzal do úvahy osobné pomery obžalovaného, jeho postoj k vlastnému protiprávnemu konaniu a jeho následku v rámci verbálnych prezentácií na hlavnom pojednávaní, možnosti jeho nápravy a dospel k záveru, že trestná sankcia, vymeriavaná v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby, by bola pre obžalovaného prísna a nespravodlivá. Obžalovaný navyše pred spáchaním skutku viedol dlhodobo riadny život. Vzhľadom k tomu uložil súd obžalovanému trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trest-

-8-

ného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 3 roky. Takto uložený trest považuje súd za zákonný, dôvodný a primeraný, napĺňajúci požiadavky generálnej, ako aj individuálnej prevencie, od ktorého vykonania možno očakávať naplnenie jeho účelu. Trest súčasne primerane vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Nárok poškodenej spoločnosti na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas čo do dôvodu aj výšky. Preto súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta č. 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, škodu vo výške 19.194,71 Eur.

Prokurátor po vyhlásení tohto rozsudku sa vzdal práva podať proti nemu odvolanie. Nakoľko obžalovaný, ktorý bol po vyhlásení rozsudku riadne poučený o lehote a mieste na podanie odvolania, nepodal v zákonnej lehote proti rozsudku odvolanie, nadobudol tento rozsudok vo výroku o vine a treste právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.06.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.