

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213210189
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213210189.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti odporcovi: E. F., X.. XX.X.XXXX, L. N.. V. XXXX/ X, F., o zaplatenie 5.400,53 € s príslušenstvom, o návrhu na vydanie doplňujúceho rozsudku, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na vydanie doplňujúceho rozsudku zo dňa 29.4.2014 **z a m i e t a**.

Súd **o p r a v u j e** výrok rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 14C/263/2013-87 zo dňa 17.3.2014 v časti výroku o trovách konania, ktorý správne znie:

... ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 415,- € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 954,04 € ...

Súd **o d k l a d á** vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 14C/236/2013-87 zo dňa 17.3.2014 do právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa vedie konanie o zaplatenie sumy 5.400,53 € s príslušenstvom. V tomto konaní súd rozhodol rozsudkom č.k. 14C/263/2013-87 zo dňa 17.3.2014.

Po doručení predmetného rozsudku podal navrhovateľ písomným podaním zo dňa 29.4.2014 návrh na doplnenie rozsudku v časti výroku o trovách konania. Z obsahu podania navrhovateľa vyplynulo, že výrok rozsudku nekorešponduje s jeho odôvodnením, keď vo výroku rozsudku nebola uvedená suma priznanej náhrady trov konania.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodne súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom konania. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Preskúmaním predmetného rozsudku súd zistil, že v jeho výroku nebola uvedená suma priznanej náhrady trov konania, hoci z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že súd o náhrade trov konania

rozhodol, pričom priznanú náhradu trov konania aj vyčíslil. Súd mal za to, že ide o zrejmu nesprávnosť pri vyhotovovaní rozsudku, keďže o trovách konania súd neopomenul rozhodnúť, len ich výšku nedopatrením neuviedol vo výroku rozsudku. Preto súd návrh navrhovateľa na vydanie doplniaceho rozsudku pre nesplnenie zákonných predpokladov pre jeho vydanie v zmysle § 166 ods. 1 O.s.p. zamietol. Nakoľko však výrok rozsudku trpí zrejmovou nesprávnosťou, keď v tomto nebola uvedená konkrétna suma navrhovateľovi priznanej náhrady trov konania (ktorá je zrejmá z odôvodnenia rozsudku), súd aplikáciou ustanovenia § 164 O.s.p. vydal opravné uznesenie, ktorým vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Zároveň súd odložil vykonateľnosť rozsudku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť plnenia a to až do času, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.