

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613205620
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613205620.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Y. V., X. XX.XX.XXXX, V. L. N. Č. XXX, štátne občianstvo SR zast. JUDr. Zuzanou Bejdovou, advokátkou, so sídlom Skuteckého 30,974 01 Banská Bystrica proti žalovanej Y. H., X. XX.XX.XXXX, V. L. N. Č. XX, štátne občianstvo SR v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd určuje, že darovacia zmluva uzavretá medzi H. H., X. XX.XX.XXXX, bytom N. Č. XX ako darcom a žalovanou, ako obdarovanou, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva rozhodnutím Správy katastra Poltár pod č. Y. XXX/XXXX dňa 15.11.2011 na základe ktorej sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na Z. Č. XXX, bývalej Správy katastra J., S. J., katastrálne územie N. a to pozemku parc.č.XXXX/X,zastavané plochy a nádvoria o výmere 293 m2,pozemku parc. číslo XXXX/X záhrady o výmere 685 m2,pozemku parc. číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 113 m2,pozemku parc.č.XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m2,pozemku parc.č.XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 32 m2, rodinného domu súp.č.39 postavený na parc.č. XXXX/XX,prístavby k rodinnému domu súp.č.39 postavenej na parc.č. XXXX/XX a prístavby k rodinnému domu súp.č.39 postavenej na parcele číslo XXXX/XX voči žalobcovi Y. V. ,L. N. XXX je právne neúčinná.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na náhrade trov konania 99,50 Eur a na účet jeho právnej zástupkyne na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu 942,-Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanej určenia neúčinnosti označenej darovacej zmluvy voči nemu z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.XXC/XXX/XXXX - XX z 19.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29.05.2012 č.k.XXCo/XXX/XXXX -XX bol H. H. X. XX.XX.XXXX, syn žalovanej uznaným povinným zaplatiť žalobcovi 5000.-Eur s príslušenstvom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.06.2012 a vykonateľnosť dňa 08.06.2012. H. H. nesplnil svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi 5000.-Eur tak, ako vyplýva z označených rozsudkov súdov, preto žalobca podal na Exekútorskom úrade JUDr. Denisy Regináčovej Mihálovej v Košiciach návrh na vykonanie exekúcie predmetnej pohľadávky. Exekútorský úrad 13.03.2013 oznámil žalobcovi, že H. H. nevlastní žiadny postihnuteľný majetok. Zároveň bolo zistené, že H. H. a žalovaná uzavreli darovaciu zmluvu ,ktorou nehnuteľnosti uvedené vo výroku rozsudku H. H. previedol do vlastníctva žalovanej. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím bývalej Správy katastra Poltár z 15.11.2011 v konaní Y. XXX/XXXX.

Z písomného vyjadrenia žalovanej vyplýva, že H. H. takto konal preto, aby neskôr keď jej vnučky dovŕšia 18 rokov mohla previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na nich.

Žalovaná vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav bola vypočítaná v jej domácnosti. Uviedla, že H. H. po vzniku jeho povinnosť zaplatiť žalobcovi 5000.-Eur mal záujem získať pôžičku, aby túto sumu vyplatil, ale sa mu to nepodarilo a preto previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti na ňu a takto má ona istotu, že v tejto nehnuteľnosti môže aj v budúcnosti bývať. S H. H. bývajú spoločne v rodinnom dome v N. Č. XX a aj s ním a jeho rodinnou je v každodennom kontakte. Mala vedomosť o tom, že H. H. v minulosti nemal žiadne dlžoby okrem odvodov do Sociálnej poisťovne. Uviedla ďalej, že H. H. nepracuje asi 1-2 roky a poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 62.-Eur mesačne. Pomáha mu a jeho rodine tým, že im nakupuje potraviny. Tvrdila ďalej, že H. H. nechcel vyplatiť žalobcovi žiadne peniaze, ani sumu, ktorá bola žalobcovi priznaná rozsudkom súdu voči nemu a to preto, lebo v minulosti otec Y. V. býval v jej rodinnom dome a neplatil žiadne nájomné. Pamätala sa na to, že v čase keď uzavierala darovaciu zmluvu s H. H., už sa viedlo súdne konanie vo veci žaloby Y. V. J. H. H..

Súd vypočul právnu zástupkyňu žalobcu, žalovanú, vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17C/152/2011, spisu bývalej Správy katastra J. Y.-XXX/XXXX, Z. Č. XXX F.Ú. N., písomného oznámenia JUDr. Denisy Regináčovej Mihálovej z 13.03.2013 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom :

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 19.01.20102 číslo konania XXC/XXX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 29.05.2012 číslo konania XXCo XXX/XXXX -XX vyplýva, že syn žalovanej H. H. X. XX.XX.XXXX je povinný zaplatiť žalobcovi 5000.-Eur s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 05.09.2010 do zaplataenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žaloba v uvedenej veci bola podaná na súde 27.06.2011.

Oboznámením sa s obsahom spisu bývalej Správy katastra J. Y. -XXX/XXXX súd zistil, že H. H. X. XX.XX.XXXX a žalovaná uzavreli darovaciu zmluvu, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti označené vo výrokovej časti tohto rozsudku. H. H. uvedené nehnuteľnosti daroval žalovanej. Darovacia zmluva je síce datovaná dňom 30.08.2011, avšak podpis darujúceho H. H. je overený dňa 26.10.2011 a návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti s príslušnou darovacou zmluvou a prílohami bol doručený bývalej Správe katastra nehnuteľnosti J. G. XX.XX.XXXX. Bývalá správa katastra J. rozhodla o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti v prospech žalovanej vkladom číslo Y. XXX/XXXX G. XX.XX.XXXX.

Z obsahu Z. Č. XXX F.Ú. N. B. XX.XX.XXXX vyplýva, že v súčasnosti je vedená ako výlučná vlastníčka týchto nehnuteľností žalovaná.

Podľa § 42a odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, podľa ktorého veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a odsek 2 citovaného zákona, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukraťiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42b odsek 1 citovaného zákona, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b odsek 2 citovaného zákona, právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Odporovateľnosť právnych úkonov spočíva v tom, že právne úkony dlžníka pokiaľ ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa môžu byť veriteľom napadnuté odporom, ktorý smeruje v k tomu, aby boli vyhlásené vo vzťahu k nemu za právne neúčinné. Prostredníctvom tohto inštitútu poskytuje Občiansky zákonník ochranu veriteľovi pred právnymi úkonmi jeho dlžníka, ktoré vedú k zmenšeniu jeho majetku a tým aj k zmareniu či ohrozeniu možnosti, aby pohľadávka veriteľa mohla byť z majetku dlžníka riadne a včas uspokojená. Podstata odporovateľnosti právneho úkonu spočíva v tom, že právny úkon, ktorému navrhovateľ odporuje, nie je za stanovených podmienok voči nemu právne účinný, ale vo vzťahu k ostatným subjektom právne účinky právneho úkonu zostávajú zachované.

V prípade právneho úkonu ktorý je neplatný, nemožno vysloviť jeho odporovateľnosť a neplatnosť právneho úkonu má v takom prípade vždy prednosť pred jeho odporovateľnosťou, pretože odporovať možno len platnému právnemu úkonu. Z tohto dôvodu súd skúmal obsah darovacej zmluvy uzavretej žalovanou a H. H. dňa 30.08.2011 a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti vyžadované pre platnosť darovacej zmluvy, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti. Dospel k záveru, že túto darovaciu zmluvu je potrebné považovať za platnú.

H. H. ako dlžník urobil v prospech žalovanej odporovateľný úkon, ktorým sa zbavoval svojho majetku s úmyslom ukrátiť uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu. Zároveň bolo preukázané, že žalobca bol týmto právnym úkonom ukrátený pri uspokojovaní svojej vymáhateľnej pohľadávky. Tento záver vyplýva aj z oznámenia súdnej exekútorke JUDr. Denisy Regináčovej Mihálovej z 13.03.2013 vo veci číslo Ex -1891/2012 -50, pretože vo Y. H. H. X. XX.XX.XXXX, L. N. XX nebol zistený žiadny postihnutelný majetok. Tento stav bol vyvolaný uzavretím darovacej zmluvy z 30.08.2011 medzi H. H. C. Ž..

Zo samotnej výpovede žalovanej je možné vyvodiť ten istý záver, pretože žalovaná potvrdila, že H. H. nedisponuje samostatným zdrojom príjmov, ktorý by podliehal exekúcii a nedisponuje žiadnym hnutelným alebo nehnuteľným majetkom, ktorý by mohol byť predmetom exekúcie.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 117 citovaného zákona, stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.

Pokiaľ sa žalovaná chcela ubrániť odporovacej žalobe musela preukázať, že úmysel H. H. ukrátiť žalobcu nemohla aj pri náležitej starostlivosti poznať, aj keď H. H. uzavretím odporovanej zmluvy, alebo urobením odporovateľného právneho úkonu v jej prospech plnil svoju morálnu, alebo právnu povinnosť (Rc 35/2002).

Z výpovede žalovanej vyplýva., že mala vedomosti o finančných vzťahoch medzi žalobcom a H. H. už v čase uzavierania darovacej zmluvy, pričom dňa 19.01.2012 aj vypovedala v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod číslo 17C/152/2011.

Žalovaná a H. H. sú v každodennom bezprostrednom kontakte. H. H. vypomáha žalovanej pri uspokojení každodenných potrieb a pri starostlivosti o ňu, žalovaná zase vypomáha H. H. v jeho nepriaznivej finančnej situácii. Je preto nepochybné, že žalovaná od začiatku mala vedomosti o povinnosti H. H. uspokojiť pohľadávku žalobcu.

V právnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX bola žaloba podaná na súde 27.06.2011 a k uzavretiu odporovanej darovacej zmluvy došlo XX.XX.XXXX.XX.XX.XXXX H. H. prevzal platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 27.07.2011 číslo konania 21Ro/220/2011 -19. Uzavretím tejto darovacej zmluvy H. H. sa zbavil všetkého majetku, ktorý môže byť predmetom exekúcie a tým žalobca bol ukrátený pri uspokojovaní svojej vymáhateľnej pohľadávky.

Podľa ustálenej súdnej praxe vymáhateľnou pohľadávkou je podľa § 42a odsek 1 Občianskeho zákonníka taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať na súde v základnom konaní (R 44/2001;3Cdo/102/1999).

Z týchto dôvodov bolo potrebné žalobu žalobcu v celom rozsahu vyhovieť.

O náhrade trov konania súd rozhodol na základe úspešnosti v konaní podľa § 142 odsek 1 O.s.p. Žalobca ako úspešný účastník konania si uplatňoval náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku 99,50 Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 942,-Eur nasledovne:

Podľa § 11 odsek 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. hodnota jedného úkonu právnej služby je 60,07 Eur. Bolo vykonaných šesť úkonov právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia, písomná žaloba na súd, účasť na pojednávaní na okresnom súde, písomné vyjadrenie k odvolaniu, účasť na výsluchu odporkyne v N., účasť na pojednávaní na okresnom súde. Ďalej je potrebné pripočítať režijný paušál 4 x po 7,81 Eur +2x 8,04 a DPH. Náhrada za premeškaný čas predstavuje 6x13,01 Eur a cestovné z Banskej Bystrice do Lučenca a späť dňa 10.06.2013 s použitím osobného motorového vozidla práv. zást. žalobcu,

80,04 Eur náhrada za premeškaný čas dňa 19.05.2014 (6x13,40 Eur), cestovné z Banskej Bystrice do N. a späť 19.05.2014 -použitie motorové vozidlo Subaru Impereza 13,98 Eur, EČV:BB-828DG, účtované cestovné 174x5,9x1,362 Eur=13,98 Eur(náhrada PHM) 174x0,183 Eur = 31,84 Eur (náhrada za km),

80,04 Eur náhrada za premeškaný čas 28.05.2014 (6x13,40 Eur), 44,76 Eur cestovné z Banskej Bystrice do Lučenca a späť 28.05.2014, použité osobné motorové vozidlo Subaru Impreza EČV BB 828 DG, účtované cestovné 170x5,9x 1,362 Eur =13,66 Eur (náhrada PHM),170x 0,183 Eur =31,10 Eur (náhrada za km).

Žalovaná je povinná zaplatiť sumu 942 Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený v Tatrabanke a. s., pob. Banská Bystrica číslo XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.