

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16Er/7831/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113236300
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Mihal
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113236300.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného : W. G., U.. XX.X.XXXX, F. XX, XXX XX L., práv. zast. JUDr. Ingrid Kovalčuková, advokátka, Štúrova 33, 040 01 Košice, proti povinnému : L. G., U.. XX.X.XXXX, D. T.O. XX, XXX XX L., práv. zast. Advokátska kancelária Illeš, Šimčák, Bröstl, s.r.o., Štúrova 27, 040 01 Košice, pre vymożenie výživného s prísl. a trov exekúcie, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Andrejom Dembickým, pod sp.zn. EX 5703/2013, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 20.12.2013 a poverenia k vykonaniu exekúcie č. XXXX*. XXXXXX vydaného dňa 13.1.2014 Okresným súdom Košice I upovedomil poverený súdny exekútor JUDr. Andrej Dembický účastníkov konania o začatí exekúcie pre vymożenie výživného upovedomením sp.zn. EX 5703/2013-20, zo dňa 23.1.2014, ktoré povinný prevzal dňa 31.1.2014. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie je rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 29.5.2013 č.k. 21P/161/2010-377.

Dňa 12.2.2014 povinný podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie označené ako námietky proti exekúcii a súčasne dňa 12.2.2014 bol na tunajší súd doručený návrh na odklad exekúcie.

Následne dňa 21.5.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o zrušení exekučného titulu spolu s podnetom na zastavenie exekúcie. Predmetný podnet na zastavenie exekúcie právny zástupca povinného odôvodnil skutočnosťou, že voči exekučnému titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 29.5.2013 vydaného v konaní pod sp.zn. 21P/161/2010 podal povinný odvolanie, ktorému Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.2.2014, č.k. 8Co/98/2013-427 vyhovel a uvedený exekučný titul zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 251 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 162 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Podľa ust. § 41 ods. 1 zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len Ex. por.) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. a) Ex. por. exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b) Ex. por. exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené.

Po preskúmaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že v čase vydania poverenia bol exekučnému súdu predložený exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 29.5.2013 č.k. 21P/161/2010-377, ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživu oprávneného. Takýto rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného bol predbežne vykonateľný, preto súd v zákonnej lehote 15 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia (§ 44 ods. 2 Ex. por.) vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

Keďže rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8Co/98/2013-427 zo dňa 28.2.2014, teda po začatí exekúcie, bol zrušený napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 29.5.2013, č.k. 21P/161/2010-377 v celom rozsahu a vrátený prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, súd má za to, že je tu daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b) Ex. por., v zmysle ktorého exekúciu súd zastaví ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo po začatí exekúcie zrušené.

Z uvedeného dôvodu, preto súd vyhovel podnetu právneho zástupcu povinného na zastavenie exekúcie a predmetnú exekúciu v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. b) Ex. por. zastavil.

Čo sa týka námietok povinného proti exekúcii a návrhu na odklad exekúcie zo dňa 10.2.2014, súd v štádiu kedy sa exekúcia zastavuje z vyššie uvedených dôvodov, zväžil ďalší procesný postup a rozhodol, že o námietkach povinného ani návrhu na odklad exekúcie nebude rozhodovať samostatným uznesením, nakoľko takéto rozhodnutie by z pohľadu efektívnosti konania ako aj procesného postupu a následkov prípadného rozhodnutia bolo v takomto prípade neúčelné a nadbytočné. Preto súd s prihliadnutím na okolnosti po zväžení procesného postupu rozhodol, že o predmetných námietkach proti exekúcii a návrhu povinného na odklad exekúcie nebude rozhodovať právoplatným a vykonateľným rozhodnutím.

Podľa ust. § 200 ods. 2 Ex. por. ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Nakoľko v čase rozhodovania o zastavení exekúcie nemal exekučný súd k dispozícii vyúčtovanie trov exekúcie ani exekútorský spis, z ktorého by bolo možné posúdiť účelnosť trov exekúcie ako aj overiť vykonanie úkonov vo vyúčtovaní uvedených, o trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po predložení predmetného exekútorského spisu spolu s vyúčtovaním trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.