

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712221842
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712221842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: M. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., G.Ý. V. Č.. X, u pána Š., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, právne zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom so sídlom Bratislava, Kolárska 4, a vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie sumy 500,96 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 295,36 € spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 22. 04. 2011 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 5,40 € ako časť zaplateného súdneho poplatku, to všetko v lehote do 30 (tridsať) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Vedľajšiemu účastníkovi - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778 sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 27. 12. 2012 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 500,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22. 04. 2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavrel štyri zmluvy, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, na základe ktorých zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet na využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Navrhovateľ s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uviedol, že uvedeným rozhodnutím bolo zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 300,00 € označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ svojím návrhom voči odporcovi domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny a to Nokia 6600i slide black vo výške 191,00 €. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca získal za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazal využívať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne tento svoj záväzok, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušil. Odporca si bol v zmysle dojednaného dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú zvýhodnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby navrhovateľa po dobu dohodnutú v predmetnom dodatku. Okrem toho odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 313,96 € za obdobie XX/

XXXX až XX/XXXX. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej čiastky v súlade so všeobecnými podmienkami - čl. 11 bod 1114 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku t. j. od 22. 04. 2011. Navrhovateľ si teda uplatnil sumu za neuhradené služby v celkovej výške 309,96 €, nárok na zaplatenie sumy 191,00 €, čo spolu činí 500,96 €. Zároveň žiadal priznať aj k dlžnej sume úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 22. 04. 2011 do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol dňa 28. 01. 2013 platobným rozkazom sp. zn. 24Ro 268/2012-40 tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 22. 08. 2013 zrušil v celom rozsahu.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 28. 05. 2014 v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 1) a zástupcu vedľajšieho účastníka 2) v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. Súd na začiatku pojednávania konštatoval, že v zmysle zaslaných plných mocí evidovaných na tunajšom súde pod Spr. 700/2014 a Spr. 1767/2013 bola tunajšiemu súdu zaslaná generálna plná moc navrhovateľa pre advokátsku kanceláriu Bobák, Bollová, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Klementisa 10. Súd však konštatoval, že v návrhu navrhovateľ neoznačil túto advokátsku kanceláriu za svojho právneho zástupcu v tejto prejednávanej veci, rovnako nepoukázal na predmetné Spr. a to ani dodatočne, preto súd mal zato, že v tomto konaní predmetná advokátska kancelária nevystupuje ako právny zástupca navrhovateľa. Navrhovateľovi bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neprítomnosť na pojednávaní nijako neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Právne mu zástupcovi vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej len vedľajší účastník č. 1), bolo rovnako riadne a včas doručené predvolanie na pojednávanie. Právny zástupca svoju neúčast' ako aj neúčast' vedľajšieho účastníka č. 1 písomne ospravedlnil a navrhol, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov (ďalej len vedľajší účastník č. 2) rovnako prevzal predvolanie na pojednávanie riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd mal zato, že boli splnené podmienky vykonať pojednávanie v neprítomnosti takto neprítomných účastníkov konania. Na pojednávaní bol osobne prítomný odporca. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu oboznámením listinných dôkazov a to najmä zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve, prílohe č. 1 Dodatku k zmluve, faktúrami, pokusom o pokonávku, Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil nasledujúci skutkový stav.

Na základe vyjadrenia odporcu a predložených zmlúv navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli štyri krát zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné spojenie a to zmluvu č. M.-XXXX zo dňa 27. 12. 2010, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý a aktivovaný účastnícky program „Mesto a medzimesto 30“ na telefónne číslo XXX XXXXXXX. Medzi účastníkmi konania bola dňa 30. 07. 2010 uzavretá zmluva o pripojení č. M., predmetom ktorej bola aktivácia účastníckeho programu „Internet na doma Klasik“ v prospech odporcu na telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Dňa 02. 08. 2010 bola uzavretá medzi účastníkmi konania zmluva o pripojení č. M., predmetom ktorého bol účastnícky program „Internet na doma Štart“ na telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dňa 30. 03. 2010 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o pripojení č. M.-XXXX, predmetom ktorej bol dohodnutý účastnícky program „Volania všetkým 200 + Víkend - Nonstop zdarma“ vrátane služieb CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 100, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu a to na telefónne číslo XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol medzi účastníkmi konania dňa 30. 03. 2010 uzavretý Dodatok.

Predmetom tohto Dodatku bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program „Volania všetkým 200 + Víkend - Nonstop zdarma“. Strany zároveň sa dohodli o predaji koncového telekomunikačného zariadenia a to mobilný telefón Nokia 6800i slide black. Odporcovi bola poskytnutá zľava zo spotrebiteľskej ceny a bola dohodnutá kúpna cena s DPH vo výške 29,00 €. Zároveň sa strany dohodli, že v rámci osobitnej ponukovej akcie „Zmena Prímy na Paušál - akcia“, poskytne navrhovateľ odporcovi aj ďalšie výhody v prípade, že navrhovateľ tieto ďalšie výhody odporcovi poskytne, dohodli sa o právach a povinnostiach spojených s poskytnutím týchto výhod, ktorých podrobnejšia úprava je uvedená v dokumente „Bonusy ponuky, zmeny Prímy na Paušál - akcia“ zo dňa

01. 02. 2010, ktorý ako príloha č. 1 tohto Dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť. Strany sa dohodli, že odporca uhradí navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 8,00 € vrátane DPH. V čl. 2 predmetného Dodatku sa strany dohodli, že sa odporca zaväzuje v prípade, ak nebude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov kategórie služieb „Volania svojim“ alebo kategórie „Volania do všetkých sietí“, počas doby viazanosti ako je stanovená v bode 2), 3) tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, resp. jeho variant, u ktorého je výška mesačného poplatku prinajmenšom na sumu 23,66 € alebo účastnícky program typu VPN. V bode 2), 3) Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia tohto dodatku: a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) nedopustí sa takého konania alebo nedá svojím konaním žiadny taký, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť, alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný príslušný účastnícky program alebo kombináciu takýchto programov. Súčasťou tohto Dodatku je aj príloha č. 1), ktorá obsahuje bonusy, ponuky „Zmeny Primy na Paušál - akcia“ zo dňa 01. 02. 2010.

Podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 12. 2010 (čl. 19) bol odporcovi vyúčtovaný mesačný poplatok poistenie faktúry vo výške 1,00 € a upomienka vo výške 1,33 € v celkovej sume 2,33 €, faktúra splatná do 23. 12. 2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 12. 2010 (čl. 20) bola odporcovi vyúčtovaná služba Mesačný poplatok - Internet na doma ST za obdobie od 08. 12. 2010 do 07. 01. 2011 v celkovej sume spolu s DPH 14,90 € splatná dňa 23. 12. 2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 12. 2010 (čl. 21) bola odporcovi vyúčtovaná služba Mesačný poplatok - Internet na doma za obdobie od 08. 12. 2010 do 07. 01. 2011 spolu s pravidelným zvyšovaním limitu v celkovej sume s DPH 21,90 € splatná 23. 12. 2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 12. 2010 (čl. 22) boli odporcovi vyúčtované telekomunikačné služby za obdobie od 08. 12. 2010 do 07. 01. 2011 - telefónne číslo XXXX XXX XXX - v celkovej sume s DPH 90,02 € splatná dňa 23. 12. 2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 01. 2011 (čl. 23) bola odporcovi vyúčtovaná upomienka a poistenie faktúry v celkovej sume 2,33 € splatná 25. 01. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 01. 2011 (čl. 24) bola odporcovi vyúčtovaná služba k telefónnemu číslu XXX XXXXXXXX a to mesačný poplatok „Mesto a medzimesto 30“ za obdobie od 27. 12. 2010 do 07. 02. 2011 v celkovej sume 4,63 € splatná dňa 25. 01. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 01. 2011 bola odporcovi vyúčtovaná služba k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a to mesačný poplatok Internet na doma za obdobie od 08. 01. 2011 do 07. 02. 2011 v celkovej sume spolu s DPH 15,02 € splatná 25. 01. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 01. 2011 (čl. 26) bola odporcovi vyúčtovaná služba Internet na doma a pravidelné zvyšovanie limitu za obdobie od 08. 01. do 07. 02. 2011 v celkovej sume s DPH 22,07 € splatná 25. 01. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 01. 2011 (čl. 27) boli odporcovi vyúčtované telekomunikačné služby k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX za obdobie od 08. 01. do 07. 02. 2011 v celkovej sume spolu s DPH 84,35 € splatná dňa 25. 01. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 02. 2011 (čl. 28) bolo odporcovi k telefónnemu číslu XXX XXXXXXXX vyúčtované odpojenie dňa 01. 02. 2011 v celkovej sume spolu s DPH 3,98 € splatná 23. 02. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 02. 2011 (čl. 29) bolo odporcovi k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX vyúčtované odpojenie dňa 01. 02. 2011 v celkovej sume spolu s DPH 3,98 € splatná 23. 02. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 02. 2011 (čl. 30) bolo odporcovi vyúčtované odpojenie k číslu telefónu XXXX XXX XXX dňa 01. 02. 2011 v celkovej sume spolu s DPH 3,98 € splatná 23. 02. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 02. 2011 (čl. 31) boli odporcovi vyúčtované telekomunikačné služby v celkovej sume s DPH 42,47 € splatná 23. 02. 2011 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX.

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok (čl. 33 až 35) v čl. 2, bod 1 je konštatované, že navrhovateľ poskytuje služby na základe zmluvy uzavretej v písomnej podobe medzi navrhovateľom účastníkom. Práva a povinnosti zmluvných strán upravuje zákon (Zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), platné právne predpisy a podrobnosti upravuje zmluva, všeobecné podmienky a cenník. Podľa čl. 4, bod 1 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. 5, bod 1 písm. b, má navrhovateľ ako zmluvná strana právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka. Podľa čl. 6, bod 2 písm. b má účastník zmluvy povinnosť platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s čl. 11 bod 8 týchto všeobecných podmienok. Podľa čl. 11 bod 1 sadzby cien a poplatkov za poskytnutie jednotlivých služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku. Podľa čl. 11 bod 6 navrhovateľ uskutoční vyúčtovanie cien za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách, táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktorá začína plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní a platí po celé obdobie platnosti zmluvy. Podľa čl. 11 bod 8 navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia.

Odporca na pojednávaní potvrdil, že využíval služby poskytované navrhovateľom na základe uzavretých zmlúv a je pravdou, že prestal uhrádzať platby za poskytnuté služby tak, ako sú špecifikované v návrhu navrhovateľa. Rovnako potvrdil, že mu prišla nejaká výpoveď zo strany navrhovateľa, takže zmluvný vzťah medzi nimi už nie je. Poukázal na svoju súčasnú situáciu, kedy je síce samostatne zárobkovo činnou osobu, avšak nemá vysoký príjem, požiadal o poskytnutie dlhšej lehoty splatnosti dlhu.

Z vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. 1 vyplýva, že tento vstupuje do konania na strane odporcu len čo sa týka paušálnej škody vo výške 191,00 €. Poukázal na to, že sa v skutočnosti naďalej jedná o pôvodne uplatňovanú zmluvnú pokutu s tým, že navrhovateľ takúto podmienku v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka nesmie používať. Jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatnou a neprichádza do úvahy ani jej moderovanie, teda zníženie neplatnej zmluvnej pokuty ani jej alternovanie iným právnym titulom. Žalobca takúto podmienku nesmie používať a súd by mu nemal umožniť ju používať a to ani čiastočne. Pokiaľ sa navrhovateľ snaží prezentovať vo svojom návrhu zníženú (moderovanú) zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody, túto argumentáciu zo strany navrhovateľa považuje za obchádzanie zákona a zahmlievanie podstaty veci. Pokiaľ navrhovateľ ako dodávateľ žiada náhradu škody, v prvom rade sám porušil ustanovenie § 4 ods.3 Zákona č. 250/2007 Z. z. veta 3, podľa ktorej nesmie predávajúci viazať predaj výrobkov alebo služieb (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služieb. Je pravdou, že v § 4 ods.3 písm. a/ citovaného zákona sa za viazanie predaja nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje služby aj samostatne, avšak žalobca vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov

samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja, čo predstavuje nekalú obchodnú praktiku. Aj keby tieto úvahy boli vyhodnotené ako nesprávne, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu, pretože by šlo opäť len o paušalizovanú náhradu škody a teda o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra súdov zakázala. Princiipiálne je možné, aby porušením záväzku doby viazanosti bola navrhovateľovi spôsobená škoda, malo by však ísť o škodu skutočnú a nie paušálnu náhradu škody, čo je podstata práve zmluvnej pokuty. Pri uzavretí kúpnej zmluvy si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu a žalobcovi nemôže spôsobiť žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme, takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. S poukazom na to navrhol zamietnuť návrh navrhovateľa v časti, v ktorej si tento uplatňuje paušalizovanú náhradu škody vo výške 191,00 € s príslušenstvom, pretože v tejto časti je porušenie spotrebiteľských práv a zvyšok nároku vylúčiť na samostatné konanie, pretože v tejto zvyšnej časti nie je porušenie spotrebiteľských práv. Súčasne si právny zástupca zo sumy 191,00 € ako nárok so samostatným skutkovým a právnym základom uplatňuje náhradu trov konania za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej po 18,26 € a 2 krát režijný paušál po 8,04 €, čo spolu s DPH činí 63,12 €.

Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý bol neskôr zrušený Zákonom č. 351/2011 Z. z. podľa § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval podľa Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky za obdobie od 13. 05. 2009 do 12. 04. 2011 bola vo výške 1 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Navrhovateľ svoj návrh v časti uplatneného nároku vo výške 191,00 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporcom tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov a následne tento svoj záväzok porušil, pretože riadne a včas neplatiť cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, čo aj sám potvrdil vo svojej výpovedi pred súdom, hoci tiež tvrdil, že malo dôjsť k ukončeniu zmluvného vzťahu, navrhovateľ ani odporca nepreukázali, akým spôsobom malo dôjsť k ukončeniu ich zmluvného vzťahu. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporca porušil povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sám vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporcu došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazal v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávacom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 191,00 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú ju odporca získal za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporcom pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 220,00 € za akciovú cenu 29,00 €. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporcovi predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporca riadne zaplatil dojednanú kúpnu cenu vo výške 29,00 €. Rovnako je zjavné, že zo zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu

k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto z tohto titulu si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporcu uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporcom a poskytol mu zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporcu, súd jeho návrh v časti o zaplatenie sumy 191,00 € s príslušenstvom zamietol.

V ďalšej časti si navrhovateľ uplatňoval nároky na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vyúčtovaných v období od 12/2010 do 2 /2011 v celkovej sume 309,96 € spolu s príslušenstvom. Súd po preskúmaní predložených faktúr konštatoval, že okrem poplatkov za poskytnuté služby navrhovateľ vyúčtoval faktúrami čl. 19, 23, 28, 29, 30 odporcovi poplatky za upomienky a odpojenie, pričom sa však nejedná o telekomunikačné služby v zmysle dojednaní zmluvy o pripojení, Dodatku k zmluve či Všeobecných zmluvných podmienok. Navrhovateľ nepreukázal na základe akých skutočností účtoval predmetné poplatky ani výšku týchto poplatkov. Súd preto v tejto časti považoval návrh navrhovateľa z nepreukázaný a priznal mu nárok na zaplatenie vyúčtovaných služieb v celkovej sume 295,36 €, vo zvyšku jeho návrh spolu s príslušenstvom zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo k žalovanej pohľadávke a to úrok z omeškania, súd vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v celkovej výške 9,25 % s tým, že za dobu splatnosti považoval lehotu určenú v pokonávke zaslanej odporcovi, kde mu určil poslednú dobu splatnosti dňa 21. 04. 2011. Súd však konštatoval, že pokiaľ si navrhovateľ uplatnil nezaplatené služby ako celok t. j. v celkovej sume, posledná splatnosť priznanej faktúry bola dňa 23. 02. 2011, kedy výška úroku Európskej centrálnej banky bola 1 % a preto patrí navrhovateľovi úrok z omeškania len vo výške 9 %. Pokiaľ si uplatnil priznanie tohto úroku až od následného dátumu od 22. 04. 2011, tento jeho nárok je oprávnený a v tejto časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 295,36 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 22. 04. 2011 až do zaplatenia. Uvedená istina predstavuje sumu poskytnutých telekomunikačných služieb, ktoré odporca v lehote splatnosti neuhradil, preto patrí navrhovateľovi aj priznaný úrok z omeškania.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, pričom jeho úspech predstavuje 59 %. Patrí mu teda len pomerná náhrada trov konania, kedy sa od úspechu odratúva jeho neúspech (neúspech vo výške 41 %), t. j. 59 % - 41 % je 18 %. Navrhovateľovi teda patrí právo na náhradu trov konania vo výške 18 %. Navrhovateľ si uplatnil náhradu

trov konania za zaplatený súdny poplatok, ktorý činil 30 €, z ktorého 18 % činí 5,40 €. Súd preto zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi v tejto časti trovy konania.

Na žiadosť odporcu, ktorý poukázal, že je t. času v nepriaznivej finančnej situácii a žiadal o určenie dlhšej lehoty splatnosti aspoň na 30 dní, súd vyslovil, že ako istinu s príslušenstvom, tak i náhradu trov konania bude odporca povinný uhradiť navrhovateľovi v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

V konaní si náhradu trov konania uplatnil tiež vedľajší účastník č. 1 a to náhradu trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník vystupoval na podporu odporcu, ktorý však v tomto konaní bol menej úspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha. Preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).