

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203133
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314203133.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, R. proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o návrhu na prešetrovanie praktík spoločnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 09.04.2014 na tunajšom súde domáha, aby súd prešetril praktiky odporcu, ktorý si oproti požičaným 3000,- Eur vymáha v exekučnom konaní sumu 17475,19 Eur.

Vo veci podania navrhovateľky súd zistil, že toto jej podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. Preto vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 4C/59/2014-3 zo dňa 05.05.2014 na opravu a doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 13.05.2014.

Podaním zo dňa 14.05.2014, doručeným súdu dňa 15.05.2014, navrhovateľka doplnila návrh na začatie konania vo veci samej. V podaní uvádza, že nesúhlasí s vyplácaním zmenkového platobného rozkazu vo výške 12180,- Eur s príslušenstvom, pretože je neadekvátny proti požičanej sume 2800,- Eur, na dôkaz čoho predkladá výpis z účtu. Navrhovateľka v podaní ďalej uviedla, že navrhuje zaplatiť požičanú sumu s prijateľným úrokom prostredníctvom splátkového kalendára a odblokovanie účtu v banke. Navrhovateľka k podaniu pripojila výpis zo svojho účtu.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd preskúmal doplnené podanie navrhovateľky zo dňa 14.05.2014 doručené súdu dňa 15.05.2014, ako aj pôvodný návrh podaný na tunajšom súde dňa 09.04.2014 a dospel k názoru, že návrh navrhovateľky, ako aj jeho doplnenie, nespĺňa požiadavky kladené na návrh ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. a to menovite požiadavku na presné a jednoznačné označenie účastníkov konania (navrhovateľku a odporcu) a najmä požiadavku na petít návrhu, ktorý musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný, pričom

vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť špecifikované tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne nariadený a vykonaný aj výkon rozhodnutia, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti než tie, ktoré sú navrhované.

Napriek tomu, že uznesenie č.k. 4C/59/2014-3 zo dňa 05.05.2014 bolo navrhovateľke doručené dňa 13.05.2014, pričom v predmetnom uznesení bola navrhovateľka vyzvaná na opravu a doplnenie podania doručeného súdu dňa 09.04.2014 v súdom stanovenej lehote a súčasne bola upozornená aj na následky, ak tak v stanovenej lehote neurobí, navrhovateľka v stanovenej lehote podanie doručené súdu dňa 09.04.2014 neopravila tak, ako bola vyzvaná v uznesení č.k. 4C/59/2014-3 zo dňa 05.05.2014.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľky v zmysle § 43 ods. 2 vety prvej O.s.p odmietol, keď má za to, že pre uvedené nedostatky podania, na ktoré bol navrhovateľ upozornený v uznesení č.k. 4C/59/2014-3 zo dňa 05.05.2014, nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.