

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209641
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313209641.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Y. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom X. XXX, proti odporkyni: T. Š.Q., nar. XX. X. XXXX, bytom X. XXX, v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- € na účet Okresného súdu Čadca v lehote do 3 dni odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 18. 9. 2013 sa navrhovateľ domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Súd uznesením č. k. 7C/129/2013-30 zo dňa 21. 2. 2014 konanie zastavil z dôvodu, že na tunajšom súde prebieha konanie o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, ktoré je vedené pod sp. zn. 10C/210/2013, ktoré sa začalo dňa 11. 7. 2013 a nakoľko ide o prekážku začatého konania, konanie, ktoré sa začalo neskôr, vedené pod sp. zn. 7C/129/2013 bolo zastavené. Uznesenie súdu, ktorým bolo konanie zastavené, nie je právoplatné, nakoľko navrhovateľ podal voči nemu odvolanie.

Dňa 28. 3. 2014 podal navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil odporkyni, aby dočasne nenakladala s majetkom, ktorý je v BSM a zároveň uložil spoločnosti AAA auto so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava - Petržalka, 0800 100 100, aby zablokovala predaj auta M. S. ŠPZ: I. XXX W., VIN: O. XXBB XU XXXXXX do ukončenia konania o rozdelení BSM a vysporiadania. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že na tunajšom súde podal návrh na rozvod manželstva sp. zn. 4P/78/2013 s odporkyňou z dlhotrvajúcich problémov v ich manželstve. Tomuto konaniu predchádzalo rozvodové konanie zo strany manželky 5P/117/2012, ktoré v septembri 2013 skončilo a hneď začalo rozvodové konanie na jeho podnet. Keďže manželka vedela o termíne prvého pojednávania (10. 12. 2012) fiktívne predala ich osobné auto (25. 11. 2012) M. S. ŠPZ: I. XXX W., Q.: O. XX W. XU XXXXXX svojej kamarátke P. O., nar. X. X. XXXX, bytom X. XXX, aby nebolo v majetku pri delení BSM. Taktiež toto auto predali cca 28. 12. 2013 do predajne AAA auto v Žiline a to je teraz na predaj (viď príloha - znaky, ktoré boli na aute jasne vidno aj na fotkách - preliačina v prednom spojleri na strane spolujazdca, poškrabané dvere v úrovni kľučiek, premačkliny na kufrových dverách, vie, kto to opravoval). Nakoľko je už na súde návrh na rozdelenie BSM počas manželstva a on sa dostal k niektorým dokumentom až teraz, žiada, aby bol predbežným opatrením zablokovaný ďalší predaj alebo akákoľvek manipulácia s osobným autom M. S. ŠPZ: I. XXX W., ktoré je momentálne v AAA auto. Nakoľko si odporkyňa už kúpila nové auto C. Focus, auto napísala na otca U.. W., aby nebolo v

BSM. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil fotokópiu osvedčenia o evidencii, fotokópiu poisťnej zmluvy a 3 ks fotografií motorového vozidla značky M. S..

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá potreba vychádza z existujúceho nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam alebo záujmom navrhovateľa, ktorým sa má požadovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci, avšak ani predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia jedného z účastníkov bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Z justičnej praxe a teoretických poznatkov opierajúcich sa o hmotné právo sa vyvodzuje, že nakladaním rozumieme disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov predovšetkým dvojstranných (zmluva o nájme, zmluva o výpožičke, záložná zmluva, predaj, darovanie, zámenná zmluva, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva a pod.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci), ba dokonca aj faktických činov, ako je zničenie veci. Predbežná ochrana spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami, ale v takom rozsahu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti

nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi. Nenakladanie s vecami alebo právami má svoje ústavné a zákonné limity. Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami (zákaz disponovania nimi) je nesporne zásahom do vlastníckeho práva ako aj do iných ústavne zaručených práv. Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Podľa článku 35 odsek 1 Ústavy SR každý má právo podnikat', uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, nakladať so svojím vlastníctvom. Podľa článku 16 odsek 1 Ústavy SR je zaručená nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia. Podľa článku 19 odsek 2 Ústavy SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do rodinného a súkromného života. Tieto ústavne zaručené práva sa musia rešpektovať aj pri nariaďovaní predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, písm. e/ O. s. p.. Súd pred nariadením predbežného opatrenia musí venovať zvýšenú pozornosť tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv odporcu nad nevyhnutnú mieru, do zásahu do súkromia, súkromnej autonómie vlastníka veci alebo práva, ktorý nemá spojenie so zabezpečovaním nárokov navrhovateľa prostredníctvom predbežného opatrenia. Nevyhnutná miera znamená, že odporca sa obmedzí v nakladaní s vecami alebo právami, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku na vydanie vecí, určenie vlastníckeho práva a pod.. Navrhovateľ v návrhu bližšie nešpecifikoval, akým konkrétnym majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov by nemala odporkyňa nakladať.

Všeobecná formulácia, ktorú použil navrhovateľ ako nenakladanie s majetkom, ktorý je v BSM, by mohla vyústiť do zablokovania všetkých práv odporkyne spojených s vlastníctvom k týmto veciam. Predbežné opatrenie takýto obsah nesmie mať, pretože by mohlo porušiť a zasahovať do súkromia odporkyne. K takémuto zásahu by došlo, ak by odporkyňa v dôsledku predbežného opatrenia nesmela nakladať s vecami alebo právami, ktoré vytvárajú jej súkromie. Nenakladanie s vecami alebo právami sa musí v návrhu na vydanie súdneho rozhodnutia konkretizovať aj na účely núteného vymáhania povinnosti vyplývajúcej zo súdneho rozhodnutia. Súd má za to, že v prípade vyhovenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v takom všeobecnom znení, ako žiada navrhovateľ by došlo k neoprávnenému zásahu do majetkových práv odporkyne.

V danej veci dospel súd k záveru, že navrhovateľ neosvedčil ani existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy jeho právu. Právo navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežným opatrením dočasná ochrana, je vlastnícke právo, ktoré v sebe zahŕňa aj právo na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva k veciam, ktoré účastníci nadobudli za dobu trvania ich manželstva. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva, ktoré je vedené pod sp. zn. 4P/78/2013 a dve konania o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva vedené pod sp. zn. 7C/129/2013 a sp. zn. 10C/210/2013, pričom konanie vedené pod sp. zn. 7C/129/2013 z dôvodu prekážky už začatého konania bolo zastavené (rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné z dôvodu podaného odvolania navrhovateľom). V zmysle citovaných ustanovení občianskeho zákonníka má každý z manželov do doby vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva právo nakladať s vecami, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva. Len v prípade, že by takáto dispozícia nebola bežnou vecou, je potrebné, aby s dispozíciou súhlasil aj druhý z manželov, inak je právny úkon v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka relatívne neplatný. Navrhovateľ má právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva viacerými prostriedkami právnej ochrany v osobitnom súdnom konaní, napr. určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým bolo motorové vozidlo značky M. S. predané, resp. domáhať sa určenia, že táto vec naďalej patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. namietať relatívnu neplatnosť takéhoto právneho úkonu v priebehu konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po jeho zániku. V tomto zmysle potom právu navrhovateľa nehrozí bezprostredne nebezpečenstvo žiadnej ujmy, preto nie je daný zákonným dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd predbežným opatrením uložil spoločnosti AAA auto, aby zablokovala predaj auta M. S.. Súd však z predložených listinných dôkazov nemal osvedčené, že by predmetné motorové vozidlo bolo spoločnosťou AAA auto ponúkané na predaj, nakoľko z predložených fotografií táto skutočnosť vôbec nevyplýva. Zároveň súd poukazuje na to, že spoločnosť AAA auto nie je účastníkom tohto konania, preto jej nemôže byť uložená v tomto konaní žiadna povinnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého odporkyňa mala vo veci plný úspech, preto by mala nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, o podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemala vedomosť a žiadne trovy konania jej nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť vo výške 33,- € (položka č. 1, písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Súdny poplatok za návrh je navrhovateľ, ktorý nebol v konaní úspešný, povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Čadca v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

V prípade podania odvolania odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti uvedené v § 42 ods.3 O.s.p. a proti akému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.