

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010521  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3822010521.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. marca 2023 prejednal odvolanie obžalovaného

D. Y.,

nar. XX.XX.XXXX v U., trvalý pobyt hlásený J. R., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/88/2022 zo dňa 21. decembra 2022 a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku výrok o treste a o spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza bol obžalovaný D. Y. uznaný za vinného zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. a § 127 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 01. augusta 2022 o 00.20 hodine v U. na U. ulici číslo XXX/XX pod vplyvom marihuany preskočil uzamknutú bráničku vysokú 144 centimetrov, ktorá je súčasťou súvislého oplotenia rodinného domu, ktorého vlastníkom je H. R. a Z. W. U. a v ktorom bývajú H. R., nar. XX.XX.XXXX a jeho J. J. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú starými rodičmi obžalovaného a o ktorých obžalovaný vedel, že majú viac ako 60 rokov, následne prešiel do altánku nachádzajúcom sa za uvedeným domom, kde neoprávnene zotrval až do príchodu hliadky Polície dňa 01. augusta 2022 o 09.00 hodine, pričom H. R. mu v minulosti zakázal zdržovať sa na pozemku uvedeného domu.

Bol za to odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k nepodmienečnému trestu odňatia slobody

v trvaní 38 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný D. Y. napadol rozsudok včas podaním odvolaním čo do výroku o treste odňatia slobody. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okrem oľutovania a priznania sa ku spáchanému skutku mu okresný súd nepriznal ako poľahčujúcu okolnosť aj napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a súdu, keďže sa hneď v prípravnom konaní doznal a nemuseli byť vykonávané ďalšie vyšetrovacie úkony k objasneniu skutku. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Trenčíne. Ďalej uviedol, že v jeho prípade bude rozhodnuté aj o premene podmieneného trestu odňatia slobody uloženého mu za predchádzajúcu trestnú činnosť, a teda si bude musieť spolu vykonať trest vo výmere 74 mesiacov. Uvedené je vzhľadom k jeho osobe, keď má iba 22 rokov a je len druhý krát súdne trestaný neprímerane prísne. Skutku sa nedopustil v úmysle spôsobiť škodu alebo ujmu starým rodičom ako vlastníkom pozemku a altánku, do ktorého vstúpil. Mal rešpektovať ich vôľu, že sa tam nemá vracieť, teraz si to už uvedomuje. Bol však pod vplyvom marihuany a liečenie by mu prospelo viac ako výkon trestu odňatia slobody. V závere obžalovaný požiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a za použitia mimoriadneho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody v najnižšej možnej výmere s poukazom na § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného prokurátor krajskej prokuratúry navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. Obžalovaný na dôvodoch svojho odvolania zotrval.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom k tomu, že výrok o vine nebol odvolaním napadnutý, odvolací súd preskúmal len výrok o treste a výrok na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému D. Y. nepostupoval v súlade so zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., keď dôsledne nevyhodnotil všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti, najmä spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku a osobu obžalovaného. Obžalovaný je súdne trestaný po druhý krát (odsúdenie z roku 2019 má zahladené) a hoci skutku sa dopustil v skúšobnej dobe výkonu podmieneného trestu odňatia slobody za jeho predchádzajúcu trestnú činnosť je nutné konštatovať, že prvostupňovým súdom mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace nepodmienečne je neprímerane prísny. Podľa názoru odvolacieho súdu boli vo veci zistené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali aplikáciu ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

K použitiu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. súd môže pristúpiť za existencie takých okolností alebo pomerov, ktoré sa u trestných činov a ich páchatelov bežne nevyskytujú, a ktoré je možné vyhodnotiť v prospech páchatelov. Práve táto výnimočnosť a neštandardnosť objektívne spôsobuje, že trest ukladaný v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby by bol pre páchatel'a neprímerane prísny a na dosiahnutie účelu by postačoval aj trest kratšieho trvania. Pri rešpektovaní zásady adekvátnosti trestu s prihliadnutím na povahu, závažnosť činu a osobu páchatel'a preto Trestný zákon umožňuje súdu na túto situáciu reagovať možnosťou mimoriadneho zníženia trestu aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom, pričom je dôležité, aby súd jeho uplatnenie vždy argumentačne odôvodnil.

Obžalovaný sa ku skutku v celom rozsahu priznal a tento aj úprimne oľutoval. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, závažnosť skutku je s poukazom na všetky zistené okolnosti jeho spáchania podstatne znížená. Obžalovaný sa dopustil porušenia domovej slobody svojich starých rodičov iba z dôvodu, že sa nemal kde vyspať, pričom ani nevošiel do ich obydľia, ale len do altánku, ktorý sa nachádza pri rodinnom dome poškodených. Vo svojich 22 rokoch je v podstate bezdomovcom a prespáva na rôznych miestach, o čom svedčia i viaceré priestupkové konania vedené proti nemu spočívajúce v neoprávnenom vstupe do priestorov železničných staníc.

Ako vyplynulo zo znaleckého posudku ohľadom jeho duševného stavu, je obžalovaný v podstate už od veku dieťaťa v starostlivosti psychológov z dôvodu špecifickej vývinovej poruchy učenia, neskôr i z dôvodu disharmonicky sa vyvíjajúcej sa osobnosti. V sedemnástich rokoch bola u neho nutná psychiatrická liečba z dôvodu psychotickej poruchy zapríčinennej užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok. Na psychiatrickom oddelení bol hospitalizovaný opakovane.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obžalovaného užívanie psychoaktívnych látok má tiež charakter samoliečby depresí. V danom prípade je skutočne prioritne nevyhnutné obžalovanému indikovať cieleňú liečbu, namiesto dlhodobého výkonu trestu odňatia slobody. Jeho nepriaznivý duševný stav a s ním spojené užívanie drog má pritom výrazný podiel na páchaní trestnej činnosti.

Krajský súd vo svojom rozhodnutí o výmere trestu rovnako ako okresný súd vzal do úvahy vyhlásenie obžalovaného o vine a zistenie jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Na rozdiel od súdu prvého stupňa použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Pri výmere tohto trestu prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovanému bude nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/67/21 zo dňa 16.09.2021, právoplatným dňa 06.04.2022, nakoľko aktuálnej trestnej činnosti sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby tohto podmieneného odsúdenia.

Druh aj výmera takto uloženého trestu je podľa názoru odvolacieho súdu zákonná, odôvodnená, primeraná a v konečnom dôsledku aj spravodlivá. Ako taká zodpovedá účelu trestu a je na nápravu páchatel'a postačujúca. Takto uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. aj záujmu na individuálnej a generálnej prevencii.

Vzhľadom k zrušeniu celého výroku o treste odňatia slobody krajský súd opätovne rozhodol aj o spôsobe výkonu uloženého trestu odňatia slobody tak, že obžalovaného zaradil na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.