

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010719
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010719.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému E. X., nar. XX.XX.XXXX v D., okres D., trvale bytom E., X. A. XXX, okres D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, dňa 28. mája 2014 samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného E. X., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 22.04.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného E. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

E. X. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 2T 83/2013 pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.04.2013 pod sp. zn. 2T 46/2013 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 27.09.2014.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od 27.04.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 07.05.2014 je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest v minimálnom stupni stráženia a v diferenciacnej skupine „B“, kde sa nachádza od 15.04.2014. Doposiaľ neboli zistené prehrešky voči dodržiavaniu ústavného poriadku a denného režimu, v kolektíve odsúdených nekonfliktný, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Pracovne je zaradený od 23.04.2014 na pracovisku s dohľadov v ústave RŠO, kde ručne šije obuv. Po pracovnej stránke nie je možné odsúdeného objektívne hodnotiť, nakoľko je pracovne zaradený iba krátku dobu, pracovný čas využíva, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava, nedovolená činnosť na pracovisku nebola zaznamenaná. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a nebol ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania pre krátkosť času nebol menovanému doposiaľ stanovený, je vo fáze adaptácie na podmienky výkonu trestu. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, rizikovými faktormi sú najmä finančné problémy odsúdeného pre výkonom trestu, nižšia schopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer a recidíva (súdne trestaný bol 3-krát, vo výkone trestu 1-krát). V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 1-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa vyjadril, že hodnotenie, nie je vzhľadom na krátkosť času, počas ktorého je vo výkone trestu, objektívne. Dodal, že pred výkonom trestu bol zamestnaný šesť mesiacov a svoje povinnosti vo výkone trestu odňatia slobody si plní.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení a dodal, že od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že nie sú splnené materiálne podmienky na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nie je záruka, či odsúdený po prepustení bude viesť riadny život a či trest splnil svoj účel. Taktiež poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu, s tým, že je potrebné dlhšiu dobu skúmať správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a navrhol návrh na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadenia výkonu trestu, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.08.2013, sp. zn. 2T 83/2013 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 odsek 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený E. X. (po započítaní výkonu trestu v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 2T 46/2013 zo dňa 18.04.2013) už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako čiastočne splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade E. X. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, jeho resocializačná prognóza sa tiež javí ako menej priaznivá, hlavne z dôvodu finančných problémov odsúdeného pred výkonom trestu, nižšej schopnosti zabezpečiť si trvalý pracovný pomer a recidíva. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného E. X. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého, podľa názoru súdu, nebolo dostatočne preukázané, a to z dôvodu veľmi krátkeho obdobia počas ktorého je vo výkone trestu, pričom program zaobchádzania v rámci ústavu na výkon trestu odňatia slobody nebol odsúdenému doposiaľ stanovený a je vo fáze adaptácie.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.