

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/166/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203826
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422203826.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti K.: Y., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., V. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra, Cintorínska 3, Nitra a E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., V. XX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáha zníženia výživného na maloleté deti K.: Y., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa na 30,- eur mesačne, pokiaľ bude vo výkone trestu odňatia slobody. Svoj návrh odôvodnila tým, že nie je ešte zaradená do pracovného procesu a nemá finančné prostriedky na platenie výživného v určenej výške.

2. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, pretože odkedy mu boli deti zverené do starostlivosti matka na ich výživu ničím neprispela a za neplnenie vyživovacej povinnosti bola aj odsúdená na trest odňatia slobody. Pokiaľ ide o potreby maloletých detí uviedol, že náklady na maloletú Y. sú 400,- eur mesačne a na maloletú C. 185,- eur mesačne. Staršia dcéra začala chodiť na D., s čím sa mu zvýšili náklady na jej výživu o oblečenie, cestovné a školské potreby. Mladšia dcéra sa zúčastnila zase lyžiarskeho výcviku, kde bolo treba doplatiť 100,- eur. Poukázal na to, že sa zvyšujú všetky poplatky súvisiace so životným aj náklady na maloleté deti a takto sa znižuje životná úroveň, pričom jeho príjem sa nezvyšuje.

3. Matka bola vypočítaná prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Nitra, kde uviedla, že trvá na svojom návrhu na zníženie výživného na maloleté deti. Vie, že ceny sú vysoké, ale momentálne nemá na to, aby hradila výživné vo výške, ako bolo určené v rozhodnutí súdu. Už je pracovne zaradená. Zníženie výživného žiada na čas, keď je vo výkone trestu odňatia slobody a potom sa plánuje riadne zamestnať a potom sa môže upraviť výživné vzhľadom na jej pomery a pomery maloletých detí.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že matka maloletých detí si dlhodobo neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, a preto bola aj právoplatne odsúdená. Otec maloletých detí si od januára 2022 uplatnil nárok na náhradné výživné, pomocou ktorého platí výdavky na maloleté deti, ktoré sa neustále zvyšujú. Navrhla návrh matky na zníženie výživného zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdeniami o príjmoch rodičov, oboznámením spisov Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/119/2019 a 11P/161/2019, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 3T/24/2021 - 133 zo dňa 17.05.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4T/30/2022 - 186 zo dňa 14.06.2022, rozpisom výdavkov na maloleté deti, a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/161/2019 - 20 zo dňa 15.11.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti K.: Y., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi a matka je p o v i n ň á prispievať na výživu na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Súd u p r a v u j e styk matky s maloletými deťmi K.: Y., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je o p r á v n e ň á vziať si maloleté deti k sebe každý párny týždeň v sobotu o 10:00 hodine spreď v mieste bydliska otca a je povinná vrátiť maloleté deti späť otcovi v ten istý deň na to isté miesto o 18:00 hodine.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/119/2019.“

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/119/2019 - 124 zo dňa 14.06.2021 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti otcovi s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a matka je povinná prispievať na výživu maloletej Y. v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej C. v sume 80,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Styk matky s maloletými deťmi upravený nebol. V tom čase obe deti navštevovali základnú školu. Obaja rodičia boli zamestnaní. Matka pracovala v Taliansku a otec zarábala priemerne mesačne 691,19 eur v čistom. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

8. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

10. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

13. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre, kde je pracovne zaradená a zarába priemerne mesačne 116,30 eur. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla.

15. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, je zamestnaný a zarába priemerne mesačne 905,42 eur. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Je spoluvlastníkom 1 rodinného domu. Vlastní osobné motorové vozidlo.

16. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletých detí, majú bežné potreby na oblečenie, stravu, obuv, ako aj v súvislosti s návštevou školy. Maloletá Y. navštevuje D., s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovanie, školské potreby a vreckové, voľnočasové aktivity, hygienické potreby. Na maloletú Y. sú výdavky priemerne mesačne na oblečenie 50,- eur, na stravu 50,- eur, hygienické potreby a kozmetika 30,- eur, školské potreby 30,- eur, strava v škole 50,- eur, cestovné do školy 30,- eur, vreckové 60,- eur, kredit na mobil 30,- eur a ročné výdavky na ZRPŠ 30,- eur. Okrem toho nosí okuliare. Maloletá C. navštevuje O. ročník základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky na školské potreby a vreckové, voľnočasové aktivity, hygienické potreby. Na maloletú C. sú výdavky priemerne mesačne na oblečenie 30,- eur, na stravu 50,- eur, hygienické potreby a kozmetika 30,- eur, školské potreby 20,- eur, strava v škole 25,- eur, vreckové 30,- eur, kredit na mobil 20,- eur a ročné výdavky na ZRPŠ 20,- eur.

17. Súd postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný, keďže od posledného rozhodovania o výživnom sa potreby maloletých detí zvýšili, staršia dcéra už navštevuje strednú školu a mladšia O. ročník základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky na oblečenie, stravu, obuv, školské potreby a u staršej dcéry aj na cestovné do školy.

18. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na to, že matka maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 3T/24/2021 - 133 zo dňa 17.05.2021 bola uznaná vinnou pre prečin zanedbania povinnej výživy za čo bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so skúšobnou dobou dvanásť mesiacov, pričom jej bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť dlh na výživnom vo výške 761,14 eur. Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4T/30/2022 - 186 zo dňa 14.06.2022 bola uznaná vinnou pre prečin zanedbania povinnej výživy za čo bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok. Naposledy bola zamestnaná od 22.07.2021 a aj tak si neplnila vyživovaciu povinnosť. Súd nespochybuje, že v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody má matka obmedzenejšiu možnosť sa zamestnať a dosahovať príjem primeraný svojmu veku, vzdelaniu, kvalifikácii, skúsenostiam, praxi a zdravotnému stavu. V prípade zníženia výživného súd však skúma, či na strane povinného rodiča, t.j. v danom prípade matky, nastala objektívna alebo subjektívna okolnosť, pre ktorú si nemôže plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, pretože len objektívna okolnosť umožňuje súdu znížiť výživné povinnému rodičovi. Výkon trestu odňatia slobody v žiadnom prípade súd nemôže považovať za objektívny dôvod, pretože sama matka si spôsobila, že bola právoplatným rozhodnutím súdu uznaná za vinnú, pretože si neplnila riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, v dôsledku čoho si vykonáva trest odňatia slobody. Takéto konanie matky nemôže byť na ujmu maloletých detí, ktoré ešte stále sú odkázané na výživu zo strany svojich rodičov. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj to, že matka napriek tomu, že bola zamestnaná, si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť. Záverom súd dáva do pozornosti matky že ani doposiaľ určené výživné na maloleté deti v sumách 100,- eur mesačne a 80, eur mesačne nedosahuje ich životné minimum, na ktoré majú zásadne právo. Podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov životné minimum na nezaopatrené neplnoleté dieťa činí od 01.07.2022 107,03 eur mesačne a výživné zo strany matky túto sumu nedosahuje. Z uvedených dôvodov súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.